
La evaluación de páginas web y recursos electrónicos en la universidad española: situación actual

Web pages and electronic resources assessment in Spanish universities: the current state of the question

María Jesús MARTÍNEZ PESTAÑA

Universidad Carlos III de Madrid, Calle Madrid, 126, 28903 Getafe, Madrid,
mjmpesta@bib.uc3m.es (1)

Resumen

Los universitarios españoles utilizan una gran cantidad de información procedente de Internet, así como una gran cantidad de recursos electrónicos. Dados los problemas relacionados con la fiabilidad y calidad de los diferentes recursos y páginas web, es importante comprobar el nivel de penetración de herramientas para la evaluación de este tipo de recursos en las páginas web de las universidades españolas, como es habitual en universidades de habla inglesa. Para ello, se ha creado una base de datos donde se han vertido datos de 80 universidades españolas, de las que 50 son públicas y 30 privadas. Los criterios estudiados han sido: el régimen de la universidad; la presencia clara de servicios de biblioteca; la presencia de herramientas para la evaluación de páginas web y recursos electrónicos; y el idioma de los materiales o guías. Este tipo de herramientas se integran usualmente en la sección Bibliotecas. Por ello, se han usado como fuentes principales, la Red de Bibliotecas Universitarias (REBIUN) y la relación oficial que figura en el Ministerio de Educación, Cultura y Deportes. Este estudio se ha realizado en las fechas de octubre 2012 y abril 2013. De las 80 universidades, 5 de ellas carecen de servicios de biblioteca, mientras que el resto cuenta con servicios propios y acceso a diferentes bases de datos, entre los que se incluyen tutoriales y guías. Sin embargo, tan solo 46 universidades prestan un servicio de orientación para la evaluación de páginas web y recursos electrónicos, frente a 34 universidades que no los incluyen. Aunque mayoritariamente en castellano, se han detectado otras lenguas (catalán, gallego y vasco) en los que figuran estos recursos.

Palabras clave: Evaluación. Recursos electrónicos. Páginas web. Universidades. España.

1. Introducción

En 1993 la British Library y Joint Information Systems Committee (JISC) encargaron un estudio a la universidad británica University College London (UCL) para predecir el comportamiento de los futuros investigadores que en cinco o diez años podrían estar accediendo a recursos digitales. Este estudio también pretendía esclari-

Abstract

Spanish university students use a large amount of information from the Internet as well as a large number of electronic resources. Given the problems associated with the reliability and quality of the different resources and websites, it is important to check the level of penetration of specific tools to evaluate this kind of resources present on Spanish universities' websites, as it is common at English-speaking universities. For this purpose, a database was created in which data from 80 Spanish universities (50 public and 30 private) were included. The criteria were the following: the system of the university (if public or private); the clear existence of library services; the presence of tools to evaluate website and electronic resources; and the language of the materials or guides. This kind of tools is usually integrated in the libraries section. For this reason, the University Library Network (REBIUN) and the official list from the Ministry of Education, Culture and Sports have been used as primary sources. This study has been conducted on October 2012 and April 2013. While 75 universities hold library services—including services and access to different databases—, 5 universities lack library services. However, only 46 universities provide tools or guides to evaluate websites and electronic resources while 34 universities lack them. Although the main language for these tools is Spanish, other national languages (Catalan, Galician and Basque) are identified.

Keywords: Evaluation. Electronic resources. Web pages. Spain. Universities.

recer el papel de las bibliotecas universitarias en los años venideros. Entre otras importantes conclusiones, se acuñó el término *Google generation* (*generación Google*) para referirse a toda una generación de estudiantes que han nacido y crecido con los motores de búsqueda. Actualmente ya son parte de la denominada *generación digital* (CIBER, 2008). Este mencionado estudio detectó la preferencia por Google como

motor de búsqueda por encima de las bibliotecas digitales. Este comportamiento está relacionado, no solo con la popularización de los motores de búsqueda (Chowdhury, 2004, p. 347-351), sino que también indica el excesivo tiempo invertido y la complejidad de las búsquedas en bibliotecas digitales y bases de datos (CIBER, p. 7) que, en ocasiones, dada su complejidad, puede inducir a los usuarios a desistir y buscar alternativas más sencillas como los motores de búsqueda.

Más de siete años después, en nuestro país, la Red de Bibliotecas Universitarias (REBIUN) había iniciado un convenio de colaboración a instancias de las universidades de La Laguna, Santiago de Compostela, Zaragoza y Alicante para desarrollar "un modelo común de curso de iniciación en formación de competencias informacionales para alumnos de primero de Grado", en el contexto de las universidades adscritas a REBIUN. Este convenio de cooperación se firmó en junio de 2010 y también incluía la posibilidad de emitir el curso en otras lenguas nacionales (Alfared, 2011).

Si bien no se ha implantado un modelo común y preceptivo como se había previsto, la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE) y REBIUN crearon CI2, acrónimo de Competencias Informáticas e Informacionales, surgido en la Comisión mixta intersectorial Comisión Sectorial de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (CRUE-TIC) y REBIUN como una propuesta de trabajo conjunta que tenía como objetivo la incorporación de competencias transversales en las universidades españolas, pero sobre todo creada en la aceptación de una evolución necesaria para adaptar las competencias informacionales al ámbito digital (CI2).

El volumen creciente y la dispar procedencia de los recursos electrónicos y de aquellos accesibles a través de Internet plantean problemas relacionados con la calidad y fiabilidad de los mismos. A pesar de ello, ni el modelo previsto inicialmente en 2010, ni CI2 son preceptivos en el ámbito de la universidad española, a pesar de que nadie duda ya de la necesidad de unas guías que incluyan criterios, parámetros o indicios para orientar a estudiantes y docentes en la búsqueda de información fiable a través de Internet. La fiabilidad de un recurso o una fuente sólo se puede determinar tras aplicar una serie de parámetros ampliamente divulgados como son: autor o autoridad, editor, actualización o fecha de creación, contenido, audiencia, alojamiento o página web, entre otros parámetros más específicos para un tipo de recurso electrónico, como artículos, informes, o páginas web.

La amplia bibliografía al respecto confirma que es un tema relevante (Ayuso, 2005; Codina, 2000; Fornás, 2003; Herrera-Viedma, 2006; Jiménez-Piano, 2001; Merlo, 2003; Pinto et al., 2005; Pinto & Gómez-Camarero, 2011; Pinto & Manso, 2012; Smith, 1997; Taylor, 2012).

En el presente estudio se pretende esclarecer el nivel de penetración de las herramientas para la evaluación de páginas web y recursos electrónicos presentes en la universidad española. Usualmente estas herramientas se encuentran en la sección de biblioteca, bajo los apartados de "Aprendizaje", "Formación" o "Autoformación" e incluso "Investigación". Por ello, se ha comprobado también si las universidades cuentan con un servicio de biblioteca y si disponen de acceso a bases de datos.

Sorprende, por una parte, que todas las bibliotecas incluyan tutoriales sobre bases de datos especializadas y cómo obtener recursos de su biblioteca y que, sin embargo, se ignore la evaluación de recursos electrónicos y páginas web. Por otra parte, se percibe el esfuerzo que están realizando todas las bibliotecas universitarias para explicar sus fondos y cómo acceder a la información contenida en bases de datos especializadas.

2. Metodología

En nuestro país se puede acceder a la relación oficial de universidades públicas y privadas a través del portal del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes (2). También se informa en este portal cuáles de ellas son privadas y cuáles son públicas. Ya que las guías o tutoriales con herramientas para la evaluación de páginas web y recursos electrónicos frecuentemente se encuentran alojados en la sección de bibliotecas, se han usado los enlaces directos de las bibliotecas que figuran en REBIUN. En REBIUN, especialmente se ha detectado algún error de importancia, como que el enlace de la Universidad de Salamanca aparezca también para la Universidad de San Jorge, y otros errores, como enlaces rotos. En consecuencia, cuando ha habido incongruencias, o no se ha encontrado la información que se buscaba, se ha acudido directamente a la página oficial de la universidad.

El número total de universidades asciende a 80, de acuerdo con la relación oficial del Ministerio de Educación. Las comprobaciones se han realizado en dos fechas puntuales: octubre 2012 y abril 2013, para así recoger modificaciones posibles. La comprobación reciente ha resultado positiva, ya que algunas de las universidades

que no incluían este tipo de herramientas en 2012, ahora sí las incluyen.

La recogida de datos para cada universidad se ha realizado manualmente, dadas las diferencias entre las universidades. Se ha accedido a la información a través de la página oficial (*home page*), o el enlace a biblioteca en REBIUN. Para extraer la información que se precisaba se ha diseñado una pequeña base de datos, donde se han tenido en cuenta los siguientes criterios: 1) el régimen de la universidad; 2) los servicios de biblioteca hábiles; 3) la presencia de herramientas para la evaluación de páginas web y recursos electrónicos; 4) y, finalmente, el idioma en que figuran estos materiales o guías.

3. Resultados y discusión

Se presentan los resultados de acuerdo con los criterios establecidos.

3.1. Régimen de la universidad

El régimen de las universidades se ha considerado importante porque puede ayudar a establecer la relación entre los servicios que se ofertan respecto a las herramientas para la evaluación y el régimen de gestión de la universidad.

Se observa que la universidad pública tiene más peso que la universidad privada, con unos valores de 50 universidades públicas frente a 30 universidades privadas; es decir, un 62,5% frente al 37,5%, respectivamente.

3.2. Servicios de biblioteca hábiles

Interesa confirmar si cada una de las universidades cuenta con un servicio de biblioteca, que incluya acceso a bases de datos, repositorios, o recursos electrónicos similares. Aunque se puede asumir que toda universidad debe contar con un servicio de biblioteca, se ha comprobado que cinco universidades privadas no cuentan con este servicio (Internacional Isabel de Castilla, Internacional Loyola de Andalucía, Internacional de la Rioja, Internacional Valenciana y Tecnología y Empresa). Dado el régimen específico de las mencionadas universidades es posible que existan servicios específicos de carácter restringido solo para usuarios acreditados. En cualquier caso, se trata de un porcentaje menor del 6,2%, pero que, sin duda, incide en el siguiente criterio estudiado.

Salvo las excepciones mencionadas, el resto de las universidades cuenta con servicios de biblioteca, que representa más del 93,8% sobre el total. Es importante destacar aquí que estas 75 universidades cuentan además con enlaces a

bases de datos e incluyen, en consecuencia, tutoriales para acceder a dichas bases de datos o encontrar información en la propia biblioteca. En muchos casos, se incluyen listados extensos de tutoriales para orientarse en las bases de datos. También incluyen explicaciones sobre búsquedas avanzadas usando *operadores booleanos* o de *proximidad*, entre otras aclaraciones disponibles en estos servicios.

Estas 75 universidades corresponden a la totalidad de las universidades públicas (50) y a 25 universidades privadas; lo que representaría unos valores del 66,6% y 33,3%, respectivamente respecto a la cifra total de universidades que incluyen servicios de biblioteca.

3.3. Presencia de herramientas para la evaluación de páginas web y recursos electrónicos

Es evidente que las bibliotecas universitarias conocen la complejidad de las búsquedas en bases de datos especializadas o en sus propias bibliotecas, como prueba el hecho de que incluyan detallados tutoriales y guías para orientar en el acceso y búsqueda en éstas. Sorprende entonces, que se ignore que, precisamente, es la complejidad y dificultad de algunas bases de datos lo que fuerza a muchos universitarios a usar motores de búsqueda como Google.

Aunque es positivo que algunas universidades hayan podido desarrollar sus herramientas para la evaluación, se ha valorado en este estudio el esfuerzo de aquellas universidades que, al menos, recomiendan estas herramientas, mediante enlaces a la página de Competencias Informáticas e Informativas CI2, o incluso mediante enlaces a otras bibliotecas universitarias. En consecuencia, se ha decidido clasificarlas en tres grupos para una mejor comprensión: las que han elaborado sus propias herramientas; las que sin haber elaborado los propios usan enlaces a terceros (universidades o recursos); y las que, aunque no figura de forma expresa, se observa que se imparten cursos de formación específicos (o autoformación) que integran la evaluación de páginas web y recursos electrónicos (Tabla I).

Así, en cifras globales, figuran 46 universidades (57,5%) que cuentan con estas herramientas frente a 34 universidades (42,5%) que no disponen de ellas.

En primer lugar, de las 46 universidades se han localizado 31 universidades que han elaborado su propia herramienta para la evaluación de páginas web y recursos electrónicos, es decir, el 67,3% respecto a 46 universidades. Entre ellas

figuran 4 universidades privadas (Europea Miguel de Cervantes, Pontificia de Salamanca, San Pablo y Vic) mientras que las 27 restantes son públicas (A Coruña, Alcalá, Alicante, Almería, Autónoma de Madrid, Barcelona, Cantabria, Carlos III, Complutense Huelva, Illes Balears, Jaén, Laguna, Las Palmas, Málaga, UNED, Politécnica de Catalunya, Pompeu Fabra, Rovira, Salamanca, Santiago, Sevilla, Valencia, Valladolid y Zaragoza).

	<i>Herramientas de evaluación</i>	
	<i>Con</i>	<i>Sin</i>
Total	46	34
De forma expresa	31	
Solo enlaces	10	
Sugerido	5	

Tabla 1. Presencia de herramientas para la evaluación en la universidad española

En segundo lugar, se ha valorado que 10 de las universidades, aún sin contar con esta herramienta elaborada por la propia universidad, han incluido enlaces a universidades específicas que lo incluyen; y que representan el 21,7% respecto a las 46 universidades. Entre ellas figuran 7 universidades públicas (Granada, La Rioja, León, Lleida, Miguel Hernández, Murcia y Vigo) y 3 privadas (Internacional de Cataluña, Mondragón y Oberta).

En tercer lugar, destacan agrupadas 5 universidades que cuentan con esta herramienta, aunque no de forma expresa, ya que se menciona, como se indicó, en los cursos de formación, aunque no se haya podido acceder a los mismos debido a restricciones a usuarios. Esta cifra equivale a un valor del 10,8% respecto a las 46 universidades. Entre ellas figuran 3 universidades públicas (Autónoma de Barcelona, Cádiz y Politécnica de Cartagena); y 2 privadas (Antonio de Nebrija y Europea de Madrid).

Finalmente, entre las 34 universidades que no cuentan con esta herramienta figuran 13 universidades públicas (Burgos, Castilla-La Mancha, Girona, Internacional de Andalucía, Internacional Menéndez Pelayo, Jaume I, Oviedo, Pablo de Olavide, País Vasco, Politécnica de Madrid, Politécnica de Valencia, Pública de Navarra y Rey Juan Carlos) y 21 de régimen privado (Abat Oliba, Alfonso X, Camilo José, Cardenal Herrera, Católica de Valencia, Católica San Antonio, Católica Santa Teresa, Deusto, Europea de Canarias, Francisco Vitoria, IE, Internacional

Isabel I, Internacional Loyola, Internacional La Rioja, Internacional Valenciana, Navarra, Pontificia de Comillas, Ramón Llull, San Jorge, Tecnología y Empresa, UDIMA); que suponen, respectivamente, el 38,2% y el 61,8% respecto a la cifra total de universidades que no disponen de esta herramienta específica para orientar en la evaluación de este tipo de recursos.

3.4. Idioma predominante

Se ha creído importante conocer el idioma en que aparecen los recursos mencionados y tener así una idea aproximada del nivel de penetración lingüística de este tipo de herramientas. De hecho, CI2 había previsto en sus inicios que se publicasen los recursos para la evaluación en todas las lenguas nacionales. Teniendo en cuenta además el ámbito territorial en que actúa cada una de las universidades, se prevé que se usen las lenguas predominantes en cada área.

Hay que anotar que todas las universidades, implantado ya o en fase de implantación, incluyen el inglés como segunda lengua en la que se pueden leer sino toda, al menos sí alguna información pertinente de la propia universidad.

De las 80 universidades, el castellano es la primera lengua en 56 universidades, es decir en el 70%. Además aquellas universidades que han optado por otra lengua nacional incluyen el castellano como segunda lengua.

Como lengua de peso, a continuación, figura el catalán, cuyos recursos aparecen traducidos en gran parte en 14 universidades, que representan el 17,5%. De ellas, 5 son privadas (Abat Oliba, Internacional de Catalunya, Oberta, Ramón Llull y Vic), mientras que las 9 restantes son públicas (Autónoma de Barcelona, Barcelona, Girona, Illes Balears, Jaume I, Lleida, Politécnica de Catalunya, Pompeu Fabra y Rovira).

A gran distancia de la anterior y con idéntica representación, 3 universidades en cada caso, aparecen el gallego (A Coruña, Santiago, Vigo), el valenciano (Alicante, Politécnica de Valencia, Valencia) y el vasco (Deusto, Mondragón y País Vasco). Porcentualmente, la representación idiomática apenas supera el 3,7% en cada caso.

Finalmente, la universidad privada IE, aunque también cuenta con el castellano como lengua alternativa, integra todos los recursos en inglés.

4. Conclusiones

Se han analizado individualmente las 80 universidades que figuran oficialmente en el portal del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes. Se ha tenido en cuenta la relación y enlaces espe-

cíficos de las bibliotecas universitarias adscritas a REBIUN.

De las 80 universidades, por encima del 62% corresponde a régimen de universidad pública frente al resto que es de gestión privada. Se ha detectado que 5 universidades privadas no cuentan con servicios visibles de bibliotecas. Además se ha comprobado que todas las universidades que cuentan con servicios de bibliotecas (75), por encima del 93%, disponen de enlaces a bases de datos y repositorios; e integran amplias guías y tutoriales para el acceso a estos y a la propia biblioteca.

Se observa un desfase entre la difusión de recursos específicos de las bibliotecas universitarias (guías de acceso a bases de datos y tutoriales de uso de la biblioteca) y la aún reducida penetración de herramientas para la evaluación de páginas web y recursos electrónicos, como muestra el porcentaje del 58% en las 46 universidades que las integran, frente a 34 universidades que no integran esta herramienta.

Se destaca además, el esfuerzo de 31 de estas universidades, que han elaborado sus propias guías. A las que se añaden 10 universidades que, siendo conscientes del problema, incluyen enlaces a otras universidades que alojan estos recursos. Asimismo, se debe valorar que otras 5 universidades, sin contar con un recurso propio ni ajeno, contemplan la evaluación de este tipo de recursos en sus programas de formación respectivos.

Finalmente, se debe añadir la iniciativa de CI2 que, siendo consciente del problema, ha elaborado sus propias guías y ha animado a la traducción de las mismas. Aunque aún restan 34 universidades que aún no incluyen el acierto de estas herramientas para la evaluación, especialmente importantes con la irrupción en las universidades de la llamada generación digital. Y a pesar del esfuerzo de CI2, se verifica que de estas 34 universidades, 13 son públicas y 21 son privadas.

Apéndice: Relación de universidades y páginas web (públicas y privadas, enlaces a biblioteca) (3)

A Coruña: http://www.udc.es/biblioteca/GUIAS/trabajo_investigac.pdf

Abat Oliba CEU: <http://www.abatoliba.edu/>

Alcalá: <http://www.uah.es/>

Alfonso X el Sabio: <http://www.uax.es/ci/biblioteca.php/biblioteca>

Alicante: <http://biblioteca.ua.es/es/aprende-a-usar-tu-biblioteca.html>

Almería: <http://cms.ual.es/UAL/universidad/serviciosgenerales/biblioteca/Pagina/DINAMICAGENERALBUSQUEDAINFORMA>

Antonio de Nebrija: <https://biblioteca.nebrija.es/cgi-bin/opac/O7006/ID6cba761c?ACC=101>

Autónoma de Barcelona: <http://ddd.uab.cat/pub/recdoc/2012/84837/inttreaca2012cta.pdf>

Autónoma de Madrid: http://biblioteca.uam.es/derecho/trabajo_academico.html

Barcelona: <http://cvformacio.ub.edu/course/view.php?id=2371>

Burgos: <http://www.ubu.es/bubu/es/ayuda/recursos-aprendizaje-investigacion>

Cádiz: http://minerva2.uca.es/biblioteca/lista_cursos.php?curso=3

Camilo José Cela: <http://www.ucjc.edu/index.php?section=servicios/biblioteca/rincon-investigador>

Cantabria: <http://www.buc.unican.es/formacion>

Cardenal Herrera CEU: <http://www.uchceu.es/servicios/biblioteca.aspx?op=formacion>

Carlos III de Madrid: http://www.uc3m.es/portal/page/portal/biblioteca/aprende_usar/TFG/eval

Castilla-La Mancha: <http://biblioteca.uclm.es/>

Católica de Valencia San Vicente Mártir: https://www.ucv.es/alexandria/doc_ini.aspx

Católica San Antonio de Murcia: <http://www.ucam.edu/biblioteca>

Católica Santa Teresa de Jesús de Ávila: <https://www.ucavila.es/biblioteca/>

Complutense de Madrid: <http://pendientedemigracion.ucm.es/BUCEM/alfin/21238.php>

Córdoba: <http://www.uco.es/servicios/biblioteca/formacion/trabajofingrado.htm#12>

Deusto: http://www.biblioteca.deusto.es/servlet/Satellite/Page/1107426114492/_cast/%231107426114492/UniversidadDeusto/Page/bibliotecaTPL

Europea de Canarias: <http://universidadeuropeadecanarias.es/conoce-la-uec/la-universidad/la-biblioteca>

Europea de Madrid: <http://biblioteca.uem.es/es/aprendizaje-y-formacion>

Europea Miguel de Cervantes: <http://www.uemc.es/es/Biblioteca/Investigacion/Paginas/Formacion.aspx>

Extremadura: <http://biblioteca.unex.es/aprendizaje-e-investigacion/formacion-sobre-recursos-de-informacion/121.html>

Francisco de Vitoria: <http://www.ufv.es/biblioteca>

Girona: <http://www.udg.edu/biblioteca/Inici/tabid/10327/language/ca-ES/Default.aspx>

Granada: http://biblioteca.ugr.es/pages/biblioteca_responde/faq

Huelva: http://www.uhu.es/biblioteca/formacion/programa_2012-2013.html

IE University: <http://library.ie.edu/newsite/sp/ielibrary.html>

Illes Balears: http://biblioteca.uib.es/oferta/serveis/formacio_usuaris/Formacio-dusuaris.cid196341

Internacional de Andalucía: <http://www.unia.es/content/view/93/140/>

Internacional de Catalunya: <http://www.uic.es/ca/suport-recerca#divPestana2>

Internacional Isabel I de Castilla: <http://www.ui1.es/es>

Internacional Loyola de Andalucía: <http://www.uloyola.es/investigacion.php>

Internacional Menéndez Pelayo: <http://www.uimp.es/>

Internacional de la Rioja: <http://www.unir.net/>

Internacional Valenciana: <http://campus.viu.es/portal>

Jaén: <http://www10.ujaen.es/conocenos/servicios-unidades/biblio/alfabetizacion-informacional>

Jaume I de Castellón: <http://www.uji.es/cd/serveis/tdocs.shtml>

La Laguna: <http://www.bbt.ull.es/view/institucional/bbt/Inicio/es>

La Rioja: <http://biblioteca.unirioja.es/servicios/formacion.shtml>

Las Palmas de Gran Canaria: http://biblioteca.ulpgc.es/formacion_rail

León: <http://biblioteca.unileon.es/ayuda-formacion/guias-rapidas/guias-rapidas-para-alumnos>

Lleida: <http://www.bib.udl.cat/>

Málaga: <http://www.uma.es/biblioteca-universitaria/>

Miguel Hernández de Elche: <http://biblioteca.umh.es/aprende-usar/>

Mondragón Unibersitatea: <http://www.mondragon.edu/es/biblioteka/aprendizaje-y-biblioteca/competencias-en-informacion/investigacion-sobre-competencias-en-informacion>

Murcia: <http://www.um.es/web/biblioteca/contenido/formacion>

Nacional de Educación a Distancia (UNED): http://portal.uned.es/portal/page?_pageid=93,1418355&_dad=portal&_schema=PORTAL

Navarra: <http://www.unav.es/biblioteca/formacion/>

Oberta de Catalunya: <http://cv.uoc.edu/tren/trenacc/web/DIMAX.CLIENT/dimaxweb.Pagina>

Oviedo: <http://buo.uniovi.es/formacion>

Pablo de Olavide: <http://www.upo.es/biblioteca/>

País Vasco (Euskal Herriko Unibertsitatea): <http://www.biblioteka.ehu.es/p207-home/es/>

Politécnica de Cartagena: <http://www.bib.upct.es/index.php/programa-ci2-pdi>

Politécnica de Catalunya: <http://bibliotecna.upc.edu/habilitats/avaluacio-de-la-informacio>

Politécnica de Madrid: <http://www.upm.es/institucional/UPM/Biblioteca>

Politécnica de Valencia: <http://www.upv.es/entidades/ABDC/>

Pompeu Fabra: <http://www.upf.edu/bibtic/serveis/formacio/index.html>

Pontificia de Comillas: <http://www.upcomillas.es/servicios/biblioteca/default.aspx?nivel=2&inicio=15>

Pontificia de Salamanca: <http://www.upsa.es/biblioteca/servicio/tutoriales/autoformacion.php#realizacion>

Pública de Navarra: <http://www.unavarra.es/biblioteca>

Ramón Llull: <http://www.url.edu/es/servicios/bibliotecas>

Rey Juan Carlos: <http://www.urjc.es/biblioteca/Servicios/servicios.html>

Rovira i Virgili: <http://www.urv.cat/crai/>

Salamanca: <http://bibliotecas.usal.es/?q=elaboracion-de-trabajos-cientificos>

San Jorge: <http://www.usj.es/biblioteca>

San Pablo CEU: <http://www.bibliotecaceu.es/servicios>

Santiago de Compostela: <http://www.usc.es/gl/servizos/biblioteca>

Sevilla: http://bib.us.es/aprendizaje_investigacion/guias_tutoriales/como_buscar-ides-idweb.html#es_fiable

Tecnología y Empresa: <http://www.utecem.es> (página en construcción)

Universidad a Distancia de Madrid: <http://www.udima.es/es/biblioteca-seleccion-recursos.html>

Universitat de Valencia: http://biblioteca.uv.es/castellano/servicios/formacion_usuaris/oferta.php

Valladolid: <https://formacionbib.wordpress.com/tag/formacion-en-competencias-informacionales/>

Vic: <http://www.uvic.cat/node/582>

Vigo: <http://webs.uvigo.es/servicios/biblioteca/referencia/cursovirtual.html>

Zaragoza: <http://biblioteca.unizar.es/>

Notas

- (1) Este trabajo ha sido realizado durante la estancia postdoctoral en la Universidad Carlos III de Madrid.
- (2) A fecha de octubre de 2012 se contabilizaron 77 universidades de acuerdo con el Ministerio de Educación, Cultura y Deportes. Esta cifra es de 80 universidades, de acuerdo con la misma fuente oficial en abril de 2013.
- (3) Sobre el listado <https://www.educacion.gob.es/ruct/con-sultauniversidades?actual=universidades> (2013-04-12).

Referencias

- Alfared (Alfabetización informacional Foro Red) (2011). UniCi2. Cooperación para la formación en competencias. UA, ULL, UNIZAR, USC. // Alfared (2011-07-29). <http://www.alfared.org/blog/bibliotecas-universitarias/1212> (2013-01-21).
- Ayuso García, María Dolores; Martínez Navarro, Victoria (2005). Protocolo de evaluación de fuentes y recursos informativos en la sociedad del conocimiento: Propuestas, enfoques y tendencias. // Revista General de Información y Documentación. 15:1, 21-53.
- Chowdhury, Gobinda G. (2004). Introduction to Modern Information Retrieval. // London: Facet Publishing. 2ª ed.
- CIBER (Centre for Information Behaviour Research, University of London) (2008). Information behaviour of the researcher of the future. // London: UCL (2008). http://www.jisc.ac.uk/media/documents/programmes/repres/gg_final_keynote_11012008.pdf (2013-01-03).
- CI2 (Competencia Informáticas e Informacionales) (2013). // Competencias Informáticas e informacionales. Madrid: CRUE, REBIUN. <http://ci2.org/> (2013-01-03).
- Codina, Luis (2000). Evaluación de recursos digitales en línea: conceptos, indicadores y métodos. // Revista Española de Documentación Científica. 23:1, 9-44.
- Fornas Carrasco, Ricardo (2003). Criterios para evaluar la calidad y fiabilidad de los contenidos en Internet. // Revista Española de Documentación Científica. 26:1, 75-80.
- Herrera-Viedma, Enrique; et al. (2006). Evaluating the information quality of web sites: A methodology based on fuzzy computing with words. // Journal of The American Society for Information Science and Technology. 57:4, 538-549. DOI: 10.1002/asi.20308.
- Jiménez Piano, Marina (2001). Evaluación de sedes web. // Revista Española de Documentación Científica. 24:4, 405-432.
- Merlo Vega, José Antonio (2003). La evaluación de la calidad de la información web: aportaciones teóricas y experiencias prácticas. // Sociedad de la información. Mérida: Junta de Extremadura. 8, 101-110. Recursos informativos: creación, descripción y evaluación. <http://exlibris.usal.es/merlo/escritos/calidad.htm> (2013-12-02).
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. <http://www.mecd.gob.es/educacion/> (2013-03-04).
- Pinto, María; Gómez-Camarero, Carmen (2011). Propuesta de criterios e indicadores internacionales para la evaluación de los recursos educativos electrónicos. // Ibersid. 5, 81-87.
- Pinto, María; Manso, Ramón A. (2012). Virtual references services: Defining the criteria and indicators to evaluate them. // The Electronic Library. 30:1, 51-69. DOI: 10.1108/02640471211204060.

Rebiun (Red de Bibliotecas Universitarias).
<http://www.rebiun.org/> (2013-04-03).

Smith, Alastair G. (1997). Testing the Surf: Criteria for Evaluating Internet Information Resources. // The Public-Access Computer Systems Review. 8:3, 5-23.
<http://journals.tdl.org/pacsr/article/viewFile/6016/5645>
(2012-12-12).

Taylor, Arthur (2012). User relevance criteria choices and the information search process. Information Processing and Management. 48, 136–153. DOI:10.1016/j.ipm.2011.04.005.

Enviado: 2012-05-16. Segunda versión: 2013-06-13.
Aceptado: 2013-08-24.
