
Evolución de las características de la citación en las monografías: el caso de la no citación

Evolution of citation characteristics in monographies: the non-citation case

Almudena MANGAS-VEGA

Universidad de Salamanca (España),

Resumen

Se estudia la evolución de la no citación, uno de los aspectos que tienen un impacto reconocido en los resultados bibliométricos. Se pretende profundizar en la afectación producida por el tipo de documento, el área del conocimiento, el tiempo (que durante décadas se ha medido a través de la vida media), o el envejecimiento de las citas dentro del ámbito de las monografías científicas, en el que siguen apareciendo críticas a los sistemas de evaluación actuales y en el que se está trabajando sin descanso para lograr mejorar esa situación que afecta de forma significativa a algunas áreas del Conocimiento. Para la consecución de los objetivos se toman los estudios de Rong Tang (2008) y de Jeppe Nicolaisen y Tove Faber Frandsen (2019), y, tras las necesarias normalizaciones, réplicas de pasos y tratamiento de los datos, se analizan comparativamente desde el punto de vista de dicha evolución. Los resultados sugieren una relación entre las ratios de no citación y la tipología documental; permiten una mejor comprensión del panorama actual de la publicación y uso de la información científica; y, convierten a la ratio de no citación en un elemento con posibilidades de uso como parámetro para la medición del mayor o menor impacto de las monografías científicas.

Palabras clave: Monografías. No-citación. Evaluación científica. Bibliometría.

Abstract

One of the elements that have a recognized weight in studies on the distribution of citations and their behavior in different documentary typologies and disciplines is non-citation, an element that is also affected by time (half-life, aging of citations, etc.). All these facts have been studied profusely for years, and from very different perspectives, but little has been done in the framework of scientific monographs despite being an area in which criticisms of evaluation systems continue to appear. This work aims to study the evolution of non-citation in monographs analyzing the results of previous works; for this, the studies of Rong Tang (2008) and Jeppe Nicolaisen and Tove Faber Frandsen (2019) are taken, and, after the necessary normalizations, replications of steps and data treatment, they are comparatively analyzed from the point of view of said evolution. The results suggest a relationship between the non-citation ratios and the document typology, allowing a better understanding of the current panorama of the publication and use of scientific information, and making the non-citation ratio an interesting indicator to measure the varying impact of scientific monographs.

Keywords: Monographs. Citedness. Non-citation. Scientific assessment. Bibliometrics.

1. Introducción

En el ámbito científico, como en otros muchos ámbitos de la vida, es habitual que afirmaciones o realidades puntuales sostenidas en un periodo de tiempo pasen a ser tradición y se consideren bases fundamentales de nuevos estudios. Sin embargo, es este un ámbito sufridor de tantos cambios y tan vertiginosos que dar por ciertas afirmaciones firmemente establecidas desde hace décadas puede acarrear errores o magnificar sesgos en cualquier conclusión.

Es el caso, por ejemplo, del tema en el que se encuadra este trabajo: los patrones de publicación y citación en las monografías científicas.

Tradicionalmente, se ha considerado que las disciplinas de Ciencias utilizan el artículo como canal vehicular de sus resultados mientras que las

Ciencias Sociales y las Artes y Humanidades usan monografías como tipología principal al mostrar sus esfuerzos académicos; una afirmación que puede llegar o haber llegado ya a provocar un sesgo importante en cuanto a la presencia de revistas de ciencias sociales y Humanidades en las bases de datos científicas, al considerar dichas bases de datos (en muchos casos con fines comerciales) que la presencia de artículos en esas áreas resultaría ínfimo en comparación y, en consecuencia, poco rentable; o, al revés, forzaría a publicar en formato de artículo a disciplinas encuadradas dentro de las Ciencias Naturales cuyos resultados de investigación, por su extensión y naturaleza tendrían mejor resultado en forma de monografía, como puede ser por ejemplo el caso de la zoología (Kousha, Thelwall y Abdoli, 2018; Tang, 2008; Jokić, Mervar y

Mateljan, 2019; Kyvik, 2003; Minčić-Obradovic, 2010; Sile et al., 2018).

También tradicionalmente, y de forma sostenida en el tiempo, se ha considerado que existe poca correlación entre los patrones de citas de la literatura monográfica y los de la literatura de revista científica (Line 1979; Tang 2008), algo que, en el mismo contexto de recursos con prestación de servicios comerciales anteriormente citado, podría causar un terrible perjuicio a las monografías, ya que, al ser el grupo de los artículos el más numeroso en las herramientas de medición del impacto de las publicaciones, y debido al ritmo vertiginoso que sigue el mundo académico actual, dichos recursos abandonarían la idea de tener que invertir recursos y esfuerzo en generar nuevas herramientas y métricas para una tipología minoritaria, y las Áreas del Conocimiento que divulgan sus resultados a través de este canal se hallarían sin elementos de medición ajustados a sus características.

Sin embargo, la comunicación académica ha sufrido cambios sustanciales en los últimos tiempos, debidos, entre otros factores, al crecimiento exponencial de la información, a la facilidad de transmisión y la inmediatez que proporcionan las nuevas tecnologías (que a su vez han variado las conductas de acceso, uso y consumo de la información por parte de los investigadores) o a las modificaciones en los sistemas de promoción académica o de valoración de méritos (Cordón-García, Merchán-Sánchez-Jara y Mangas-Vega, 2019).

Es por esto que en los últimos años han aparecido numerosos trabajos que estudian o analizan el papel de las monografías en la comunicación científica, y desde diferentes perspectivas: sobre la tipología monográfica y el acceso abierto, tanto desde el punto de vista del uso como de la predisposición por parte de los autores o las diferencias en el parecer sobre la difusión del acceso abierto de artículos o de monografías; su prevalencia e importancia en ramas específicas del conocimiento; sus patrones de citación, en la mayoría de los casos, de forma comparativa con el de los artículos de revista; su presencia e incidencia en las editoriales y bibliotecas universitarias, etc (Crossick, 2015; Smith 1977; Chi, 2016; Giménez-Toledo, et al. 2016; Ward et al., 2009; Merchán-Sánchez-Jara, Mangas-Vega y Dantas, 2018). Por otro lado, los patrones de citación actuales también han sido estudiados desde sus — también— numerosas perspectivas: su peso e impacto en los sistemas de evaluación científica; la evolución sufrida a través del tiempo y de los cambios en el panorama científico, como, por ejemplo, la aparición de las nuevas tecnologías; o, incluso sobre las tendencias metodológicas sobre los propios análisis de citas (Liao 2015;

Leydesdorff y Milojević 2015; Guerrero-Bote y Moya-Anegón 2012; Belcher et al. 2016; Bertoli-Barsotti y Lando 2019). E, incluso, ha habido estudios que, yendo más allá, han analizado la combinación de ambos: la citación y el impacto de las monografías científicas y su evaluación (Thelwall y Sud 2014; Cordón-García, Merchán-Sánchez-Jara y Mangas-Vega, 2019; Thelwall y Delgado, 2015; Zhou et al., 2016; Yates y Chapman, 2007; Chapman y Yates, 2017; Zuccala et al., 2015; Enger, 2009; Sivertsen, 2016; Zuccala, Giménez-Toledo y Peruginelli, 2018; Giménez-Toledo, Mañana-Rodríguez y Sivertsen, 2017; Halevi, Nicolas y Bar-Ilan, 2016; Nicolaisen, 2002; Jokić, Mervar y Mateljan, 2019).

Todos estos estudios han permitido confirmar algunos elementos indiscutibles en el panorama actual de la publicación y evaluación de la Ciencia:

- que las monografías siguen desempeñando un papel importante como canal vehicular de la difusión de los resultados de investigación, en especial en algunos campos de las Ciencias Sociales y de las Humanidades,
- que los patrones de citación se encuentran en el epicentro actual de los sistemas de evaluación y métrica del impacto de la investigación, siendo el recuento de citas el parámetro de mayor peso en los indicadores utilizados actualmente en la evaluación del impacto de la actividad científica,
- que los recursos que proporcionan los datos necesarios para medir, valorar o comparar los registros de citas de los documentos tienen un desequilibrio notorio entre la cantidad de artículos y monografías recogidos,
- que existen numerosas críticas entre la comunidad académica y, en consecuencia, una profunda discusión sobre la pertinencia de este sistema de evaluación, tanto a nivel general, como de forma específica para aquellas áreas en las que el uso de la monografía para difusión de resultados es aún eleado,
- y, por lo tanto, que es necesario revisar la adecuación de estos sistemas a la tipología monográfica o definir nuevos modelos de evaluación que equilibren las posibilidades métricas entre los artículos de revista y las monografías.

1.1. El fenómeno de la no citación

Tradicionalmente, a la hora de estudiar el impacto se han utilizado recuentos de publicaciones y citas, mayoritariamente desde el punto de vista del cálculo positivo, es decir, elementos que

reciben citas. El fenómeno contrastante, la no citación (en inglés uncitedness) también ha sido estudiado, aunque desde perspectivas excesivamente focalizadas. Por ejemplo, Egghe, Guns y Rousseau trabajaron con los porcentajes de no citación de las publicaciones de investigadores de reconocido prestigio, limitando su estudio a autores ganadores de Premios Nobel o Medallas Field (Egghe, Guns y Rousseau, 2011). También se han encontrado trabajos centrados en temas muy especializados dentro de disciplinas de diferentes áreas como la de Biblioteconomía y Documentación o en tipologías muy específicas, como la de las revisiones de literatura publicadas, o focalizadas en la aparición del fenómeno dentro de las propias monografías, es decir, la paradoja de la no citación de monografías en las monografías (Liang, Zhong y Rousseau, 2015; Zhao, 2015; Stern, 1990; Gopalakrishnan et al., 2015; Nowroozadeh y Salehi-Marzijarani, 2019; Ghosh y Neufeld, 1974), para unidades limitadas geográficamente como instituciones, países o regiones (Garg y Kumar, 2014; Tahmasebi, Foroughi y Alizadeh-Navaei, 2017; Cuenca et al., 2017), o de forma más teórica, sobre su significado, sus causas o sus posibilidades de implementación a nivel de evaluación (Hsu y Huang, 2012; Mackenzie, 2009; Egghe, 2008; Van Leeuwen y Moed, 2005; Hu y Wu, 2018; Weale, Bailey y Lear, 2004).

En todos ellos, aparecen de forma recurrente y absoluta, elementos que han de ser tenidos en cuenta por su claro efecto en el fenómeno: el campo (tema, área o disciplina), la tipología documental y el tiempo.

Muchos de estos autores han estudiado durante años la ausencia de citas a través de la recuperación de datos de artículos de investigación, notas, artículos de revisión, o incluso por lotes de artículos de unas determinadas revistas concretas.

Sin embargo, en la revisión de la literatura no se ha encontrado ningún caso en el que se estudie de forma explícita el fenómeno de la no citación para las monografías científicas en las diferentes áreas del conocimiento como punto focal del mismo. Y ahí radica el interés de este estudio.

1.2. Objetivos y limitaciones

El objetivo de este trabajo es realizar un estudio de aproximación del fenómeno de la no citación en monografías científicas y su evolución.

A pesar de que no se ha localizado ningún estudio previo específico sobre el tema, un análisis profundo de la literatura ha permitido extraer una serie de trabajos cuya conjunción puede ser de gran ayuda.

El reciente trabajo sobre este tema de los daneses Nicolaisen y Frandsen (Nicolaisen y Frandsen, 2019) ofrece un estudio sistemático a gran escala sobre el fenómeno de la no citación y entre sus análisis aparecen los tipológicos, lo que nos permitirá focalizar en las monografías los resultados

Por otra parte, Tang, realizó un concienzudo estudio de corte estadístico sobre las características de las citas de las monografías académicas (Tang, 2008), en el que se evaluaba, entre otros parámetros, la no citación.

Y a la vez, otros trabajos como los de Jokic, Mervar y Mateljan (2019) o el de David P. Hamilton (1990) sobre uno anterior de Pendlebury pueden aportar otros datos puntuales que ayuden a contextualizar el estudio.

A lo largo de la revisión de la literatura, se ha constatado que todos los investigadores han tenido que trabajar —y así lo han indicado—, bajo unas limitaciones considerables que hacen que los resultados tanto de los trabajos anteriores, como de este, deban ser tomados con la adecuada cautela. La principal de esas limitaciones es que los recuentos sistemáticos de citas (y por tanto, los ratios de no citación) dependen de las grandes bases de datos científicas (principalmente Web of Science y Scopus), y, si bien esto no supone un problema grave al trabajar con artículos científicos, el sesgo producido por la escasez de libros y de diferentes lenguas sí puede distorsionar los resultados cuando se trata de monografías (Giménez-Toledo et al., 2015; Glänzel, Thijs y Chi, 2016; Zuccala et al. 2015; Meho y Yang, 2007; Dunaiski, Geldenhuys y Visser, 2019; Aghaei Chadegani et al., 2013).

Es por tanto una limitación heredada que ha de ser advertida de antemano en este trabajo.

2. Metodología

Tras el análisis exhaustivo de los trabajos localizados en la literatura tratando de buscar aquellos que pudieran favorecer un estudio del fenómeno de la no citación en monografías y con un carácter evolutivo, se seleccionaron las metodologías y resultados de los siguientes trabajos:

- *Citation Characteristics and Intellectual Acceptance of Scholarly Monographs* de Rong Tang (2008).
- *Zero impact: a large-scale study of uncitedness* de Jeppe Nicolaisen y Tove Faber Frandsen (2019)
- *Research papers: Who's uncited now?* de David Hamilton (1990).

Respecto la unidad de análisis con la que trabajar, se seleccionó la ratio de no citación de monografías, es decir, el porcentaje de monografías jamás citadas del total de monografías que componen el grupo de la muestra. A continuación fue necesaria una observación de los elementos de cada uno de los trabajos seleccionados y un estudio de las posibilidades de normalización, o de réplica en caso necesario.

El trabajo de Tang, tuvo como objetivo comprender la distribución de citas a monografías académicas en diversas disciplinas, explorar la diferencia disciplinaria en la cita de libros y comparar citas a monografías con resultados previos en estudios de citas a artículos científicos. Estudiaron el efecto de envejecimiento, a través de la vida media o el índice de Price y los recuentos generales de citas y realizaron diferentes pruebas estadísticas inferenciales sobre los datos. Así pues, ofrecía el ratio de no citación de una muestra de 750 monografías seleccionadas al azar de las disciplinas de: religión, historia, psicología, economía, matemáticas y física. Los datos fueron recogidos en 2004 a través de un sistema de dos pasos: búsqueda en la base de datos LC MARC-Books en Dialog (colección completa de libros de todo el mundo catalogados por la biblioteca del Congreso desde 1968) y la búsqueda de las citas para esas monografías en las bases de datos de ISI (actual WOS). La horquilla temporal entre publicación y cita con la que se trabajó fue de 201 años.

Hamilton resume excelentemente los datos obtenidos por David Pendlebury sobre la no citación para artículos publicados en 1984 y con una horquilla temporal hasta la recogida de citas de 4 años; los datos se obtuvieron de ISI (WOS) para las áreas de artes y humanidades, ciencias sociales, ingeniería, multidisciplinar, matemáticas, medicina, ciencias biológicas, química, física y geociencias.

Y en el trabajo de Nicolaisen aparece la detallada metodología con la que extrajeron los datos de no citación de la base de datos de Scopus en 2018 para una muestra de 29.472.184 documentos indexados en las áreas temáticas de artes y humanidades, ciencias de la computación, ingeniería, matemáticas, medicina, física y astronomía y ciencias sociales; y con una limitación temporal de 20 años (1996-2015). El trabajo ofrece los resultados por tipología documental—su estudio incluyó, con datos individualizados por grupo, artículos científicos, libros, capítulos de libros, documentos de conferencias, cartas, notas y reseñas—, lo que, para la consecución de los objetivos de este trabajo, permite extraer datos para monografías y para artículos científicos de

forma independiente. Cabe destacar que los autores, basándose en literatura anterior, parten de la premisa de que los tipos de documentos se pueden usar de forma diferente en los diversos campos del conocimiento y la longitud de las ventanas de citas establecida para los análisis tiene una importancia determinante en el fenómeno de la no citación. Esta base analítica ofrece mayor riqueza en la cantidad de datos y en el estudio pormenorizado de las tipologías, y sirve de guía ya probada para el establecimiento de los márgenes temporales a aplicar en este análisis.

Así pues, el siguiente paso fue el de definir las comparaciones a realizar y normalizar los elementos factibles, así como estandarizar los resultados al mayor grado posible. En este caso, dos fueron las comparaciones analíticas a realizar:

- Comparativa entre los resultados de la ratio de no citación para artículos científicos del trabajo de Pendlebury y del de Nicolaisen. Fue necesario analizar si resultaba pertinente la comparativa entre física (Pendlebury) y física y astronomía (Nicolaisen), y se comprobó que, en 1984, los documentos de astronomía suponían un 11,8% del total de documentos indexados de física y astronomía, por lo que se tomó como válida la comparación directa teniendo muy presente este bias. También hay que destacar que los datos de Pendlebury se recogen en tan solo 4 años y los de Nicolaisen en 20 años, lo que, en teoría estaría favoreciendo la aparición de citas en aquellos artículos de más lenta obsolescencia. Respecto a las bases de datos, se consideran equivalentes a tenor de los numerosos estudios que las comparan, analizan y estudian en los que se han hallado similitudes tanto en las coberturas generales como en los sesgos (Bornmann et al. 2016; Falagas et al. 2008).
- Comparativa de los resultados de la ratio de no citación de monografías del trabajo de Tang con los resultados de la ratio de no citación de la tabla para la tipología de monografía del trabajo de Nicolaisen. En este caso, puesto que el estudio de Tang ofrecía una alta dificultad para ser replicado, se optó por replicar la metodología de observación de los datos expuesta en el trabajo de Nicolaisen, pero en este caso en la base de datos WOS (antiguo ISI) y con las áreas analizadas por Tang. Sin embargo, la amplia horquilla temporal de Tang no ha podido ser igualada debido a las limitaciones temporales y cuantitativas de la base de datos WOS en sus análisis de citas.

Tras obtener todos los datos, se trataron con diferente software de cálculo y estadística y se realizaron gráficos de los resultados obtenidos.

3. Resultados y discusión

3.1. Evolución de la no citación de artículos

Al comparar los datos de la ratio de no citación ofrecidos por Pendlebury en la década de los noventa (con una muestra que iba de 1984 a 1988) con los ofrecidos por Nicolaisen se puede observar un claro descenso con el paso de los años en las 5 áreas revisadas (véase Fig. 1). Cabe destacar que se ha optado por comparar los datos de Pendlebury con los datos sobre artículos de Nicolaisen porque, a pesar de que los datos de Pendlebury se ofrecen como generales y tanto Tang como Nicolaisen los usan en sus respectivas investigaciones (para monografías y artículos respectivamente), una de las críticas al trabajo de Pendlebury versaba sobre la supremacía de los artículos científicos sobre el resto de tipologías en esa época en ISI, hecho que tanto el autor como Hamilton también matizan en sus trabajos (Hamilton 1990). Con los datos generales de Nicolaisen, en los que se recogen todas las tipologías, el descenso de la ratio es aún más pronunciado.

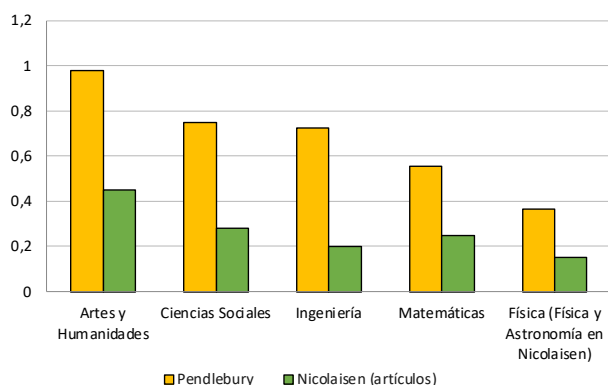


Figura 1. Contraste de la ratio de no citación para artículos

De la imagen pueden extraerse algunos datos significativos como, por ejemplo, el hecho de que, en los inicios de la década de los noventa, el 98% de los artículos de Artes y Humanidades recibían 0 citas, lo que parece indicar claramente que no se trata de la tipología usada por la comunidad científica en esas disciplinas.

La caída de la ratio de no citación es notable, aun teniendo en cuenta que el trabajo moderno de Nicolaisen ha trabajado con una horquilla de tiempo superior, el descenso es innegable.

A este respecto, el trabajo de Nicolaisen y Tove Faber Frandsen (2019) ofrece un gráfico temporal que puede arrojar algo más de luz sobre la tendencia evolutiva del parámetro analizado. Si

bien es cierto que al inicio del periodo de estudio se visualiza una curva ligeramente descendente, pero en los últimos 5 años esa tendencia se invierte, y de nuevo, el área que ofrece un aumento más notorio de la ratio de no citación es la de Artes y Humanidades, el contraste en el caso de las monografías permitirá dilucidar si la tipología es un factor decisivo en estos resultados.

3.2. Evolución de la no citación de monografías

En el caso de la comparación de las ratios de no citación para monografías, los resultados son opuestos a los anteriores.

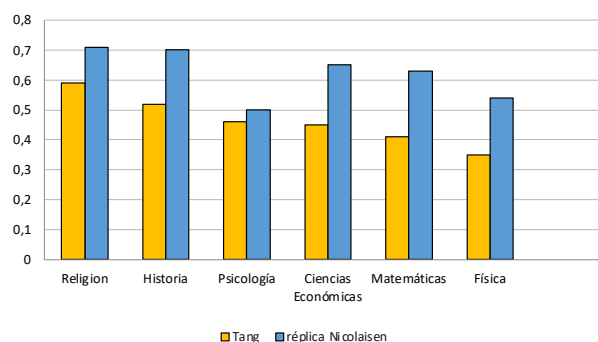


Figura 2. Evolución de la ratio de no citación Tang (2008, 200 años) – Nicolaisen (2019, 20 años)

Como puede observarse en la Figura 2, la ratio de no citación ha aumentado en todas las áreas. Si bien es cierto que la horquilla de años analizados era mayor en el trabajo de Tang, la recuperación de citas actualmente está automatizada y la vida media ha descendido, por lo que, de nuevo, a pesar de esa limitación, puede entenderse que existe un aumento, quizás no tan pronunciado, pero existe. Estos resultados reafirman los de otros trabajos actuales donde se ha comprobado que la proporción de libros citados y editados está disminuyendo (Jokić, Mervar y Mateljan, 2019).

Esta comparativa muestra, además, que la ratio de no citación es mayor en las monografías de Religión e Historia (del área de artes y humanidades) o en la de Ciencias Económicas (del área de Ciencias Sociales) que en Física o Matemáticas en las que la frecuencia de uso de la tipología monográfica es extremadamente baja.

Gracias a los datos proporcionados por Nicolaisen, se ha podido realizar un gráfico con la evolución de la ratio de no citación de las monografías en su periodo de estudio similar al que el propio autor provee sobre los artículos, pero cabe decir que el propio autor avisa en su trabajo de que la falta de datos en algunas áreas en los

primeros años puede comprometer el rigor de los análisis, es por esto que se han omitido en el gráfico los primeros años, ya que no afecta a la

observación de una posible tendencia evolutiva de los últimos años ni a la comparación de la misma con el gráfico para los artículos.

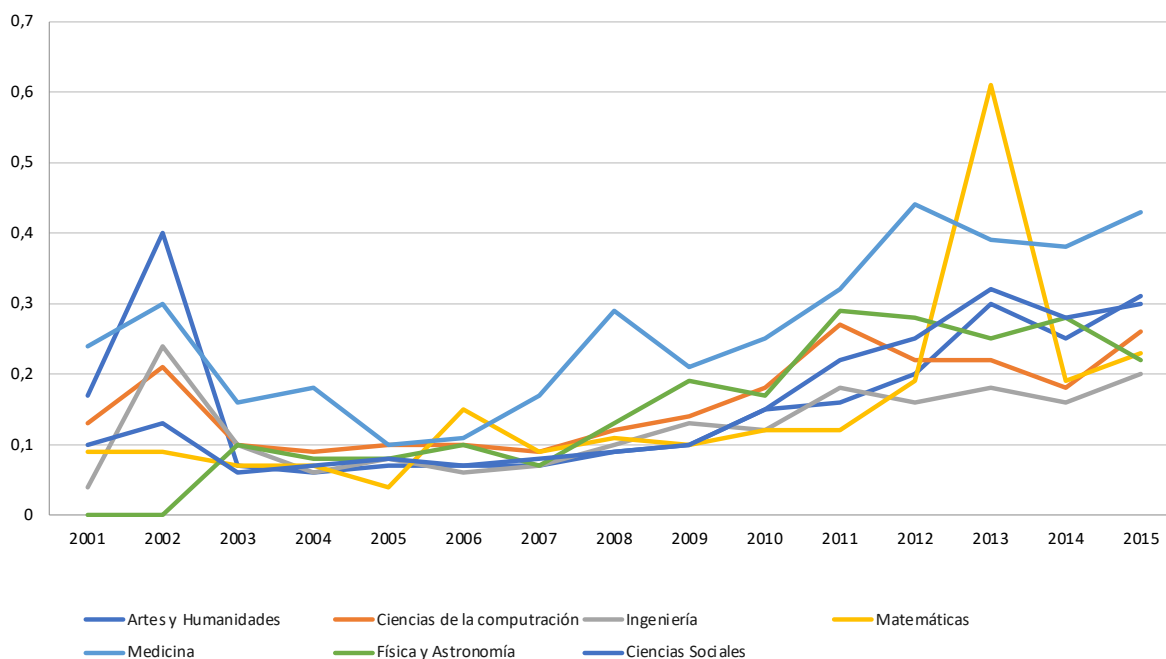


Figura 3. Evolución de los datos de no citación de monografías en Scopus (2001-2015)
(Gráfico generado con los datos de ratios de no citación de monografías del trabajo de Nicolaisen)

De nuevo se aprecia que la parte final de las gráficas son ascendentes, cada vez existen más monografías que no reciben ni una sola cita, incluso en Artes y humanidades y en Ciencias Sociales. Si, como afirman algunos autores, no se están editando más monografías (Jokić, Mervar y Mateljan, 2019; Chi, 2016; Ferwerda, 2010), no puede achacarse este resultado a una sobreproducción de monografías, ¿se debe, quizás, a que las que se editan se refieren a campos tan específicos que se vuelven menos citables? ¿O, por el contrario, no son las monografías las que han variado sino los patrones de búsqueda, uso y consumo de información científica?

4. Conclusiones

Los datos han mostrado que el porcentaje de monografías no citadas ha aumentado en todas las áreas y tienen una tendencia alcista en los últimos años. Esto tiene especial relevancia en las áreas que tradicionalmente utilizan esta tipología documental como canal de difusión de sus resultados de investigación, a saber, Ciencias Sociales y Artes y Humanidades. En este caso, se ha hallado que las ratios de no citación en dichas

áreas son incluso mayores que en otras como la Física, donde la publicación en forma de monografía es casi anecdótica.

El hecho que la no citación en los artículos haya descendido considerablemente en las últimas décadas, a pesar de la leve tendencia alcista de los últimos años analizados, junto con el hecho de que las curvas gráficas de la no citación en artículos y en monografías sea radicalmente opuesta, sugiere una relación clara entre las ratios de no citación y la tipología documental.

Estos resultados ofrecen dos elementos importantes sobre los que seguir trabajando: por un lado, permiten una mejor comprensión del panorama actual de la publicación y uso de la información científica, y, por otro lado, convierten a la ratio de no citación en un elemento con posibilidades de uso e implementación en sistemas de evaluación de publicaciones científicas y abre la posibilidad de nuevas perspectivas en la medición del impacto de las monografías.

Referencias

Aghaei Chadegani, A.; Salehi, H.; Md Yunus, M. M.; Farhadi, H.; Fooladi, M.; Farhadi, M.; Ale Ebrahim, N. (2013). A comparison between two main academic literature collections: Web of science and scopus databases. // Asian

- Social Science, ISSN 1911-2017. 9:5, 18-26. <https://doi.org/10.5539/ass.v9n5p18>.
- Belcher, B. M.; Rasmussen, K. E.; Kemshaw, M. R.; Zornes, D.A. (2016). Defining and assessing research quality in a transdisciplinary context. // *Research Evaluation*. ISSN 14715449. 25:1, 1-17. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvv025>.
- Bertoli-Barsotti, L.; Lando, T. (2019). How mean rank and mean size may determine the generalised Lorenz curve: With application to citation analysis. // *Journal of Informetrics*, ISSN 1875-5879. 13:1, 387-396. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.02.003>.
- Bornmann, L.; Thor, A.; Marx, W.; Schier, H. (2016). The application of bibliometrics to research evaluation in the humanities and social sciences: An exploratory study using normalized Google Scholar data for the publications of a research institute. // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. ISSN 2330-1643. 67:11, 2778-2789. <https://doi.org/10.1002/asi.23627>.
- Chapman, K.; Yates, S. D. (2017). The Impact of the Monographs Crisis on the Field of Communication. // *Journal of Academic Librarianship*. 43:3, 163-169. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2017.02.018>.
- Chi, P. S. (2016). Differing disciplinary citation concentration patterns of book and journal literature? // *Journal of Informetrics*. ISSN 1875-5879. 10:3, 814-829. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.05.005>.
- Cordón-García, J.-A.; Merchán-Sánchez-Jara, J.; Mangas-Vega, A. (2019). Evolution of the visibility of scholarly monographs in the academic field. // *El Profesional de la Información*. ISSN 1386-6710. 28:4. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.09>.
- Crossick, G. (2015). Monographs and Open Access A report to HEFCE January 2015 Report of the HEFCE Monographs // Monographs and Open Access report to HEFCE. S.l.: s.n.;
- Cuenca, A. M. B.; Barbosa, M. M. de A. L.; Oliveira, K. de, Quinta, F. P.; Alvarez, M. Do C. A.; França Junior, I. (2017). Artigos não citados nas revistas brasileiras em saúde pública. // *Revista de Saúde Pública*. ISSN 0034-8910. 51:114. <https://doi.org/10.11606/s1518-8787.2017051000442>.
- Dunaiski, M.; Geldenhuys, J.; Visser, W. (2019). On the interplay between normalisation, bias, and performance of paper impact metrics. // *Journal of Informetrics*. ISSN 1875-5879. 13:1, 270-290. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.01.003>.
- Egghe, L. (2008). The mathematical relation between the impact factor and the uncitedness factor. // *Scientometrics*. ISSN 0138-9130. 76:1,117-123. <https://doi.org/10.1007/s11192-007-1902-x>.
- Egghe, L.; Guns, R.; Rousseau, R. (2011). Thoughts on uncitedness: Nobel laureates and Fields medalists as case studies. // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. ISSN 1532-2882. 62:8, 1637-1644. <https://doi.org/10.1002/asi.21557>.
- Enger, K. B. (2009). Using citation analysis to develop core book collections in academic libraries. // *Library and Information Science Research*. ISSN 0740-8188. 31:2, 107-112. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2008.12.003>.
- Falagas, M. E.; Pitsouni, E. I.; Malietzis, G. A.; Pappas, G. (2008). Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: Strengths and weaknesses. // *FASEB Journal*. ISSN 0892-6638. 22:2, 338-342. <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492LSF>.
- Ferwerda, E. (2010). Open Access monographic publishing in the humanities. // *Information Services and Use*. 30:3-4,135-141. <https://doi.org/10.3233/ISU-2010-0611>.
- Garg, K.C.; Kumar, S. (2014). Uncitedness of Indian scientific output. // *Current Science*. ISSN 0011-3891. 107:6, 965-970. <https://doi.org/10.18520/cs/v107/i6/965-970>.
- Ghosh, J.S.; Neufeld, M.L. (1974). Uncitedness of articles in the *Journal of the American Chemical Society*. // *Information Storage and Retrieval*. ISSN 00200271. 10:11-12, 365-369. [https://doi.org/10.1016/0020-0271\(74\)90043-6](https://doi.org/10.1016/0020-0271(74)90043-6).
- Giménez-Toledo, E.; Mañana-Rodríguez, J.; Engels, T.; Ingwersen, P.; Pölonen, J.; Sivertsen, G.; Verleysen, F.; Zuccala, A. (2015). The evaluation of scholarly books as a research output: Current developments in Europe. // *Proceedings of ISSI 15th International Society of Scientometrics and Informetrics Conference*. Istanbul, 2015. S.l.: s.n. 469-476. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84978242677&partnerID=40&md5=2d6314d2c44db046bac9501b281665d4>.
- Giménez-Toledo, E.; Mañana-Rodríguez, J.; Engels, T.C.E.; Ingwersen, P.; Pölonen, J.; Sivertsen, G.; Verleysen, F.T.; Zuccala, A.A. (2016). Taking scholarly books into account: current developments in five European countries. // *Scientometrics*. ISSN 1588-2861. 107, 685-699. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1886-5>.
- Giménez-Toledo, E.; Mañana-Rodríguez, J.; Sivertsen, G. (2017). Scholarly book publishing: Its information sources for evaluation in the social sciences and humanities. // *Research Evaluation*. 26:2, 91-101. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvx007>.
- Glänzel, W.; Thijs, B.; Chi, P. S. (2016). The challenges to expand bibliometric studies from periodical literature to monographic literature with a new data source: the book citation index. // *Scientometrics*. ISSN 1588-2861. 109:2165-2179. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-2046-7>.
- Gopalakrishnan, S.; Gopalakrishnan, S.; Bathrinathan, A. L.; Tamizhchelvan, M. (2015). Uncited publications in MEMS literature: A bibliometric study. // *DESIDOC Journal of Library and Information Technology*. ISSN 0976-4658. vol. 35: . <https://doi.org/10.14429/djlit.35.2.8324>.
- Guerrero-Bote, V.P.; Moya-Anegón, F. (2012). A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator. // *Journal of Informetrics*. ISSN 1751-1577. 6:4, 674-688. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2012.07.001>.
- Halevi, G.; Nicolas, B.; Bar-Ilan, J. (2016). The Complexity of Measuring the Impact of Books. // *Publishing Research Quarterly*. ISSN 1936-4792. 32:3, 187-200. <https://doi.org/10.1007/s12109-016-9464-5>.
- Hamilton, D. P. (1990). Research papers: Who's uncited now? // *Science*. ISSN 0036-8075. 251: 4989, 25. <https://doi.org/10.1126/science.1986409>.
- Hsu, J.W.; Huang, D. W. (2012). A scaling between Impact Factor and uncitedness. // *Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*. ISSN 0378-4371. 391: 5, 2129-2134. <https://doi.org/10.1016/j.physa.2011.11.028>.
- Hu, Z.; Wu, Y. (2018). A probe into causes of non-citation based on survey data. // *Social Science Information*. ISSN 1461-7412. 57: 1. <https://doi.org/10.1177/0539018417742537>.
- Jokić, M.; Mervar, A.; Mateljan, S. (2019). Comparative analysis of book citations in social science journals by Central and Eastern European authors. // *Scientometrics*. ISSN 1588-2861. 120:3, 1005-1029. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03176-y>.
- Kousha, K.; Thelwall, M.; Abdoli, M. (2018). Can Microsoft Academic assess the early citation impact of in-press articles? A multi-discipline exploratory analysis. // *Journal of Informetrics*. ISSN 1875-5879. 12:1, 287-298. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.01.009>.

- Kyvik, S. (2003). Changing trends in publishing behaviour among university faculty, 1980-2000. // *Scientometrics*. ISSN 0138-9130. 58:1, 35-48. <https://doi.org/10.1023/A:1025475423482>.
- Leydesdorff, L.; Milojević, S. (2015). *Scientometrics. Comments on International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences: Second Edition*. S.l.: s.n.; ISBN 9780080970875. <https://arxiv.org/abs/1208.4566>
- Liang, L.; Zhong, Z.; Rousseau, R. (2015). Uncited papers, uncited authors and uncited topics: A case study in library and information science. // *Journal of Informetrics*. ISSN 1875-5879. 9:1, 50-58. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2014.11.001>.
- Liao, C. H. (2015). How to conduct a multi-item research assessment in bibliometric studies? Theoretical support and empirical evidence. // *Online Information Review*. ISSN 1468-4527. 39:4, 574-587. <https://doi.org/10.1108/OIR-02-2015-0041>.
- Line, M. B. (1979). The influence of the type of sources used on the results of citation analyses. // *Journal of Documentation*. 35:4.
- Mackenzie, I. S. (2009). Citedness, uncitedness, and the murky world between. // *Proceedings of the Conference on Human Factors in Computing Systems*. S.l.: s.n. ISBN 9781605582474. <https://doi.org/10.1145/1520340.1520360>.
- Meho, L. I.; Yang, K. (2007). Impact of data sources on citation counts and rankings of LIS faculty: Web of science versus scopus and google scholar. // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. ISSN 1532-2882. 58:13, 2105-2125. <https://doi.org/10.1002/asi.20677>.
- Merchán-Sánchez-Jara, J.; Mangas-Vega, A.; Dantas, T. (2018). Edición digital de monografías académicas de información y documentación por editoriales españolas. // *El Profesional de la Información*. ISSN 1386-6710. 27:3. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.may.13>.
- Minčić-Obradovic, K. (2010). *E-books in Academic Libraries*. Witney: Woodhead Publishing. ISBN 9781843345862.
- Nicolaisen, J. (2002). The scholarliness of published peer reviews: A bibliometric study of book reviews in selected social science fields. // *Research Evaluation*. ISSN 0958-2029. 11: 3, 129-140. <https://doi.org/10.3152/147154402781776808>.
- Nicolaisen, J.; Frandsen, T. F. (2019). Zero impact: a large-scale study of uncitedness. // *Scientometrics*. ISSN 1588-2861.119:2, 1227-1254. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03064-5>.
- Nowroozzadeh, M. H.; Salehi-Marzijarani, M. (2019). Uncitedness in the Top General Medical Journals. // *Journal of General Internal Medicine* volume. 34, 2695-2696.
- Sile, L.; Pölönen, J.; Sivertsen, G.; Guns, R.; Engels, T. C. E.; Arefiev, P.; Dušková, M.; Faurbæk, L.; Holl, A.; Kulczycki, E.; Macan, B.; Nelhans, G.; Petr, M.; Pisk, M.; Soós, S.; Stojanovski, J.; Stone, A.; Šušol, J.; Teitelbaum, R. (2018). Comprehensiveness of national bibliographic databases for social sciences and humanities: Findings from a European survey. // *Research Evaluation*. 27: 4, 310-322. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvy016>.
- Sivertsen, G. (2016). Patterns of internationalization and criteria for research assessment in the social sciences and humanities. // *Scientometrics*. ISSN 1588-2861. 107, 357-368. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1845-1>.
- Smith, G. M. (1977). Key Books in business and management studies: A bibliometric analysis. // *Aslib Proceedings*. 29:5.
- Stern, R. E. (1990). Uncitedness in the biomedical literature. // *Journal of the American Society for Information Science*. ISSN 1097-4571. 41: 3, 193-196. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(199004\)41:3<193::AID-ASI5>3.0.CO;2-B](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199004)41:3<193::AID-ASI5>3.0.CO;2-B).
- Tahmasebi, S.; Foroughi, Z.; Alizadeh-Navaei, R. (2017). Comparing the levels of non-citation of Iranian journals on health in Persian and English in scopus database. // *Journal of Mazandaran University of Medical Sciences*. ISSN 1735-9260. 26:146.
- Tang, R. (2008). Citation characteristics and intellectual acceptance of scholarly monographs. // *College and Research Libraries*. ISSN 0010-0870. 69:4, 356. <https://doi.org/10.5860/crl.69.4.356>.
- Thelwall, M.; Delgado, M. M. (2015). Arts and humanities research evaluation: No metrics please, just data. // *Journal of Documentation*. ISSN 0022-0418. 71:4, 817-833. <https://doi.org/10.1108/JD-02-2015-0028>.
- Thelwall, M.; Sud, P. (2014). No citation advantage for monograph-based collaborations? // *Journal of Informetrics*. ISSN 1751-1577. 8:1, 276-283. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.12.008>.
- Van Leeuwen, T. N.; Moed, H.F. (2005). Characteristics of journal impact factors: The effects of uncitedness and citation distribution on the understanding of journal impact factors. // *Scientometrics*. ISSN 0138-9130. 63: 2, 357-371. <https://doi.org/10.1007/s11192-005-0217-z>.
- Ward, K.; Johnston, R.; Richards, K.; Gandy, M.; Taylor, Z.; Paasi, A.; Fox, R.; Serje, M.; Yeung, H.W.-C.; Barnes, T.; Blunt, A.; Mcdowell, L. (2009). The future of research monographs: An international set of perspectives. // *Progress in Human Geography*. 33:1, 101-126. <https://doi.org/10.1177/0309132508100966>.
- Weale, A. R.; Bailey, M.; Lear, P.A. (2004). The level of non-citation of articles within a journal as a measure of quality: A comparison to the impact factor. // *BMC Medical Research Methodology*. ISSN 1471-2288. 4:14. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-4-14>.
- Yates, S. D.; Chapman, K. (2007). An examination of the use of monographs in the communication journal literature. // *Behavioral and Social Sciences Librarian*. 26:1, 39-51. https://doi.org/10.1300/J103v26n01_03.
- Zhao, S. X. (2015). Uncitedness of reviews. // *Current Science*. 109:8, 1377-1378.
- Zhou, Q.; Zhang, C.; Zhao, S. X.; Chen, B. (2016). Measuring book impact based on the multi-granularity online review mining. // *Scientometrics*. 107:3, 1435-1455. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1930-5>.
- Zuccala, A.; Guns, R.; Cornacchia, R.; Bod, R. (2015). Can we rank scholarly book publishers? A bibliometric experiment with the field of history. // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. ISSN 2330-1643. 66:7, 1333-1347. <https://doi.org/10.1002/asi.23267>.
- Zuccala, A. A.; Giménez-Toledo, E.; Peruginelli, G. (2018). Scholarly books and their evaluation context in the social sciences and humanities. // *Aslib Journal of Information Management*. 70: 6, 586-591. <https://doi.org/10.1108/AJIM-11-2018-271>.

Enviado: 2021-03-23. Segunda versión: 2021-12-09.
Aceptado: 2021-12-10.