

---

# Las listas de distribución de correo electrónico como herramienta informativa y de compartición del conocimiento: un estudio sobre la lista EDICIC

*Electronic mailing lists as an information and knowledge sharing tool: a study of the EDICIC list*

---

**Antonio MUÑOZ-CAÑAVATE (1), Ana ALBIÑANA-FERRANDIS (1), María José TENA-MATEOS (2)**

(1) Departamento de Información y Comunicación. Universidad de Extremadura. Plazuela Ibw Marwan s/n, 06001 Badajoz, amuncan@unex.es, aalbiana@alumnos.unex.es. (2) Consultoría de I+D Vector Ar-ram Innizia (VAI), Pº. Fluvial, 15. Edificio Badajoz Siglo XXI. Planta 12 · 06011, Badajoz, mjtena@vectorhorizonte.com

## Resumen

Se presenta un estudio realizado a través de un cuestionario online distribuido a los suscriptores de la lista EDICIC creada por la Asociación de Educación e Investigación en Ciencia de la Información de Iberoamérica y el Caribe que ha tenido varios objetivos: a) conocer el nivel de utilidad de las listas de distribución de correo electrónico respecto a otros sistemas que permiten recibir información de utilidad para el trabajo cotidiano de profesionales e investigadores; b) la opinión de los suscriptores sobre la utilidad de estas listas de distribución respecto a los procesos para compartir conocimiento con otros colegas; y c) y finalmente la satisfacción con la propia lista EDICIC para sus usuarios. Los resultados señalan la importancia que las listas de distribución siguen teniendo para el mundo académico y profesional frente a otros sistemas. Se revela como una fuente eficaz para conocer la experiencia y el saber de otros colegas. La capacidad informativa que tienen las listas de distribución, su facilidad de uso (los suscriptores reciben los mensajes de manera pasiva en sus buzones de correo), unida a su carácter especializado (reúne a comunidades agrupadas en intereses particulares) hacen de las listas de distribución de correo electrónico útiles herramientas para la comunidad científica y académica.

**Palabras clave:** Listas de distribución. Correo electrónico. Medios sociales. Gestión del conocimiento. EDICIC.

## 1. Introducción

La comunicación entre los seres humanos, entre un emisor que emite mensajes y un receptor, ha variado a lo largo de la historia de la humanidad. Si en el origen de las relaciones entre las personas la única forma de comunicación era la comunicación presencial (cara a cara) con el tiempo nuevas formas se introdujeron en la comunicación, desde las señales a distancia, hasta el envío de comunicaciones escritas por diversos medios. Sin duda alguna, los adelantos tecnológicos suponen un antes y un después al reducir el

## Abstract

The present study was carried out through an online questionnaire distributed to subscribers of the EDICIC list created by the Information Science Education and Research Association of Ibero-America and the Caribbean. The study's objectives were threefold: to determine (i) the level of usefulness of e-mail distribution lists compared with other systems that allow professionals and researchers to receive information useful for their daily work; (ii) the subscribers' opinion about these distribution lists' usefulness regarding the processes of sharing knowledge with their peers; and (iii) the satisfaction with the EDICIC list itself among its users. The results indicate the importance that distribution lists continue to have for the academic and professional world in comparison with other systems. They show themselves to be an efficacious source with which to stay current with colleagues' experience and know-how. Their informative capacity, their ease of use (subscribers passively receive messages in their inboxes), and their specialized nature (bringing together communities grouped into particular interests) make them useful tools for the scientific and academic community.

**Keywords:** Distribution lists. E-mail. Social media. Knowledge management. EDICIC.

tiempo y la distancia que median entre el emisor y el receptor del mensaje.

El enorme salto experimentado desde el correo postal (a pesar de que las comunicaciones pudieran ir con mayor celeridad con los nuevos medios de transporte como, por ejemplo, el ferrocarril) al telégrafo y el teléfono permitió no sólo facilitar la comunicación a larga distancia, si no también multiplicar los mensajes. Sin embargo, la llegada de la informática y su unión con las telecomunicaciones permitiría dar un gran avance en la historia de las comunicaciones. Las décadas posteriores a la II Guerra Mundial verán la aparición de diferentes

redes informáticas que utilizaban diferentes protocolos de comunicación. A su vez las distintas aplicaciones que utilizaban esas redes harán cada vez más fácil la transmisión de información en todas sus formas (voz, datos, imágenes, etc.).

Entre estas aplicaciones, y como una extensión del correo electrónico, aparecen las listas de distribución de correo electrónico, un tipo de herramienta de comunicación asíncrona en la que las personas usan el sistema de comunicación en tiempos diferentes (Valverde-Berrocoso, 2002). La comunicación asíncrona se puede clasificar de dos formas: a) de usuario a usuario, en este caso el contenido se envía de un emisor a un receptor concreto; y b) entre múltiples usuarios, cuando un mensaje está dirigido a un grupo de personas (de Miguel Pascual, 2006).

Así, las listas de distribución conforman un tipo específico de herramienta de comunicación asíncrona, que en su momento permitió dar un salto cualitativo en la forma en la que se comunicaban las personas. Y que en el mundo científico y académico, ha permitido, por un lado, mejorar la comunicación y la rapidez de los contactos entre usuarios; y, por otro, servir de plataforma para que personas que no se conocían entren en contacto.

### 1.1. La gestión del conocimiento

La gestión del conocimiento conforma un conjunto de procesos en los que interviene la transferencia de conocimiento tácito y de conocimiento explícito. Dichos procesos pueden dinamizarse a través de la colaboración entre las personas que forman parte de una organización. Cannon (2016) nos dice que la gestión del conocimiento necesita de cuatro componentes: las personas, los procesos, la organización y las herramientas.

Entre esas herramientas pueden encontrarse las de carácter tecnológico. Aunque la transferencia de conocimiento no tiene por qué necesitar de este tipo de herramientas tecnológicas, sin duda la aparición de las mismas facilita tanto la interacción como la transferencia de conocimiento. Y entre estas herramientas el correo electrónico, y, en su extensión, las listas de distribución han generado un mayor caudal de conocimiento, al permitir aumentar los contactos entre personas situadas en lugares muy distantes con unos mismos intereses, pero también al almacenar dicho conocimiento a través de los repositorios que guardan los mensajes de las listas.

### 1.2. Los gestores de listas de distribución: el caso de Listserv

Las listas de distribución reúnen a usuarios interesados en un mismo tema y cuyas direcciones de

correo electrónico son agregadas a través de *softwares* específicos que se dedican a la gestión de estas listas. Las listas que distribuyen los mensajes pueden ser de discusión, si los distintos usuarios interactúan, o sólo de recepción de mensajes a modo de boletín electrónico unidireccional. Existen muchos programas dedicados a la gestión de listas de distribución. Algunos de los más conocidos son Listserv, Majordomo o ListProc.

Listserv (el *software* que da soporte a la lista de distribución objeto de este trabajo) fue desarrollada por Eric Thomas un estudiante de ingeniería en París en 1986. Si bien fue en 1994 cuando fundó L-Soft la empresa que en la actualidad le da soporte. Este *software* supuso un hito en la propia historia de las aplicaciones de redes de telecomunicaciones, incluso antes de que Internet se convirtiese en la red de redes por excelencia. De hecho los orígenes del *software* se encuentran en los problemas que Eric Thomas encontró en 1985 en la que por entonces era la red académica por excelencia, Bitnet, y los problemas de gestión manuales que existían en las listas de correo existentes en dicha red, que impedía una gestión eficaz, y problemas de comunicación en las primitivas redes transatlánticas. Thomas distribuyó su *software* en distintos servidores y lo mejoró al utilizar el algoritmo Distribute, que permitía reducir el número de mensajes y optimizar las entregas de las listas de distribución (L-Soft International, 1996). La importancia de Bitnet en la expansión de Listserv lo demuestra el trabajo que en los años noventa publicaron Castro y Muñoz-Cañavate (1995), antes de la desaparición definitiva de esta red y su "absorción" por Internet, en el que presentan las temáticas de las cerca de seis mil listas de distribución que usaban la aplicación Listserv en Bitnet.

En 2000 había 170.000 listas que utilizaban Listserv con más de 100 millones de suscriptores (L-Soft International, 2021a). Y en marzo de 2021 Listserv soportaba más de 400.000 listas, de las que más de 53.000 eran públicas (L-Soft International, 2021b).

La Tabla I presenta los datos de las listas públicas que en la segunda quincena de enero de 2021 utilizaban Listserv, y que tenían más de 1000 suscriptores, junto en el dominio principal de la lista de distribución.

Las listas de distribución siguen, por tanto, con plena vigencia, a pesar de la irrupción de otros medios sociales. Y con plena vigencia informativa en determinados entornos profesionales (Pujar, Mahesh y Jayakanth, 2014). Como herramienta ha sido muy utilizada para la realización de estudios a través de cuestionarios, dado que llegan a grupos muy específicos (Mushtaq *et al.*,

2014; Zonfrillo *et al.*, 2014; Gabrysz-Forget *et al.*, 2020; Peultier, 2020; Hervieux y Wheatley, 2021; Seashore y Nishi, 2021). También pueden servir como sistemas de alertas en crisis (Englehardt y LaBelle, 2020) e incluso la búsqueda de empleo (Marshall *et al.*, 2021).

Dominio	Nº de listas	Nº suscriptores
.edu	1.551	6.452.281
.gov	301	1.901.668
.org	250	1.724.343
.be	174	696.602
.us	57	244.345
.il	50	234.930
.com	62	194.557
.ie	46	136.864
.ca	45	108.925
.uk	22	93.470
.net	37	89.379
.es	23	81.264
.fr	6	67.086
.au	19	41.279
.law	1	24.818
.no	3	22.060
.nl	5	16.301
.se	1	12.802
.int	4	10.302
.at	1	5.996
.mil	2	4.489
.it	2	2.685
.go	1	2.510
.de	1	1.250
.world	1	1.177

Tabla 1. Listas públicas de Listserv en enero de 2021 con más de 1000 suscriptores

## 2. Objetivos

Una vez que se ha presentado el marco teórico, el trabajo ha pretendido conocer la opinión de los suscriptores de Edicic sobre los siguientes aspectos: a) el nivel de utilidad de las listas de distribución de correo electrónico, como Edicic-I, respecto a otros sistemas; b) la vinculación que tienen las listas con la gestión del conocimiento y el aprendizaje; y c) el nivel de satisfacción con la propia lista Edicic para sus usuarios (nivel de calidad de los mensajes, utilidad de los mensajes en el trabajo cotidiano, y utilidad del sistema de archivos de Edicic).

## 3. Material y método

Para la realización de este trabajo se ha confeccionado un cuestionario *online* almacenado en la plataforma Google Drive y distribuido a través de la lista de distribución Edicic-I. Dicho cuestionario ya se ha probado en trabajos similares aunque con algunos cambios (Muñoz-Cañavate, Fernández Falero y Hurtado Guapo, 2017a, 2017b).

Esta encuesta ha estado abierta del 2 al 10 de marzo de 2021. Debido a la nacionalidad de los suscriptores de Edicic y de las lenguas de los países representados, la encuesta se distribuyó tanto en castellano como en portugués. Se envió un primer mensaje y a la semana siguiente un mensaje recordatorio.

Se ha utilizado la escala de Likert de 1 a 5 en todas las preguntas del cuestionario, dejando la opción 6 para la opción "no sabe" o "no contesta".

El cuestionario ha dispuesto de seis bloques que se describen a continuación. En el bloque dos las opciones de 1 a 5 oscilaban entre "Nada satisfecho" y "Totalmente satisfecho". En los bloques tres, cinco y seis las opciones 1 a 5 oscilaban entre nunca y muchas veces. Y en el bloque cuatro, las opciones de 1 a 5 oscilaban entre malo y muy bueno.

### 3.1. Cuestionario *online*

El cuestionario *online* se ha estructurado en seis bloques, que pasamos a describir:

a) Bloque 1. Datos del encuestado (nacionalidad y profesión).

b) Bloque 2. Utilidad de los siguientes medios electrónicos para recibir información en el trabajo profesional diario: listas de distribución de correo electrónico, grupos de Facebook o personas en Facebook, grupos de LinkedIn o personas en LinkedIn, Twitter, listas externas de otros usuarios de Twitter, grupos de discusión (como los de groups.google.com), sindicación de contenidos o RSS, alerta por *e-mail* de novedades de sitios web, alerta de buscadores (como por ejemplo Google Alerts), rastreadores de nuevo contenido (se pone como ejemplo Copernic Tracker).

c) Bloque 3. Las listas de distribución de correo electrónico y la gestión del conocimiento. En este caso, se requería conocer la opinión de los encuestados acerca de la utilidad de las listas de distribución sobre aspectos relacionados con la información aportada por las mismas para la toma de decisiones y ámbitos relacionados con la gestión del conocimiento y el aprendizaje.

d) Bloque 4. Nivel de calidad de los mensajes de la lista Edicic-I. Se solicitaba conocer el nivel de calidad de los mensajes de Edicic-I.

e) Bloque 5. Utilidad de los mensajes de la lista Edicic-I en el trabajo diario del encuestado.

g) Bloque 6. Utilidad del sistema de archivo de los mensajes guardados en la lista Edicic-I.

### 3.2. La lista Edicic

EDICIC es la Asociación de Educación e Investigación en Ciencia de la Información de Iberoamérica y el Caribe que fue refundada en noviembre de 2008 sobre la anterior EDIBCIC. Reúne a personas e instituciones de la formación e investigación del mundo universitario en Ciencia de la Información (Bibliotecología, Documentación y Archivística) de Iberoamérica y el Caribe. Debido a su dimensión dispone de cuatro grupos regionales: Grupo Regional Andino (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú), Grupo Regional Mercosur (Argentina, Brasil, Chile, Paraguay, Uruguay y Venezuela), Grupo Regional Ibérico (España y Portugal) y Grupo Regional de México, Centroamérica y el Caribe (Costa Rica, Cuba, El Salvador, Jamaica, México, Panamá y Puerto Rico).

También tiene ocho grupos de trabajo: Colaboración y Relaciones Internacionales, Lectura y Alfabetización Informacional, Estudios Métricos de la Información y Comunicación Científica, Formación Profesional y Mercado de Trabajo, Gestión de la Información y del Conocimiento, Organización del Conocimiento, Perspectivas en Archivología y Tecnologías de la Información y de Comunicación.

La lista de distribución Edicic, creada en noviembre de 2009 para favorecer la comunicación y el intercambio de ideas entre colegas iberoamericanos, se encuentra gestionada por el nodo Listserv de RedIRIS en España. Respecto al envío de mensajes la lista pasó en sus orígenes de no estar moderada a ser moderada, de tal manera que se filtran los mensajes que se distribuyen a la lista. También es moderada respecto a las peticiones de suscripción a la misma.

## 4. Resultados

La encuesta obtuvo un total de 65 respuestas. Se presentan a continuación por resultados de la misma.

### 4.1. Datos generales de los encuestados

El primer bloque de preguntas hacía referencia a los propios encuestados, nacionalidad (Figura 1) y profesión.

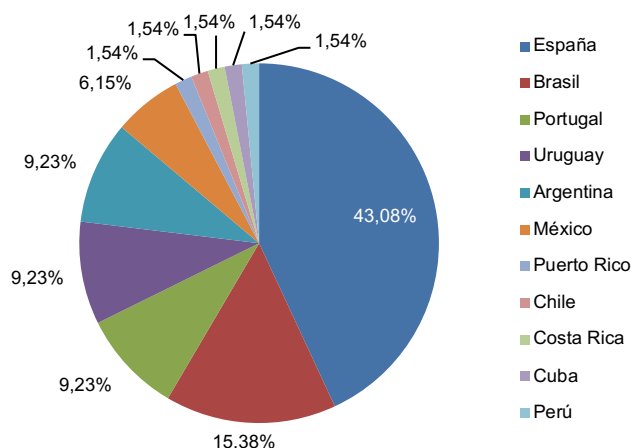


Figura 1. Nacionalidad de los encuestados

Respecto a las profesiones de los encuestados, el 64,5% (40) de los encuestados ejercen de profesores, el 22,2% (14) son bibliotecarios, con un 3,2% (2) se encuentran archiveros, analistas, y estudiantes, y finalmente tres encuestados (4,8%) han señalado otras profesiones sin especificar.

### 4.2. Utilidad de diversos medios electrónicos para recibir información en el trabajo diario

El bloque II del cuestionario responde a la necesidad de conocer la satisfacción de los encuestados respecto a una serie de herramientas y plataformas para la recepción de información, y fundamentalmente en la necesidad de comparar el papel de las listas de distribución respecto a otros sistemas, como medios útiles en el trabajo cotidiano. Si bien la encuesta se envía a uno de los sistemas que se pretende evaluar (una lista de distribución) los autores entienden que estos usuarios lo pueden ser también de otras listas de distribución, a la vez que de otras plataformas (medios y redes sociales) u otros sistemas.

Los resultados se presentan en la tabla II. Las listas de distribución son para la encuestados uno de los medios más útiles. Es obvio que los usuarios que han respondido son usuarios activos de listas de distribución, ya que el propio medio para el envío del cuestionario cuyos resultados se presentan aquí, ha sido el de la lista de distribución de Edicic.

Dado que las opciones en la escala de Likert eran cinco, para describir los resultados se han unido las dos primeras opciones "nada satisfecho" y "poco satisfecho" por un lado, y las opciones "moderadamente satisfecho", "muy satisfecho" y "totalmente satisfecho", por otro lado. Ambos grupos, pensamos, que representan opciones contrapuestas.

Así, el 93,85% de los usuarios se encuentra satisfecho con las listas de distribución si sumamos

las tres opciones “moderadamente satisfecho”, “muy satisfecho” o “totalmente satisfecho”. En orden decreciente y sumando estas tres opciones, que reflejan la satisfacción de los usuarios por las distintas herramientas, se encuentran los siguientes medios: los distintos sistemas de alerta por email que envían novedades de *websites*, publicaciones, etc. con un 86,15%; las alertas en buscadores (67,69%); los grupos de Facebook o personas en Facebook (46,15%); la sindicación de contenidos (38,46%); Twitter y los grupos de discusión (36,92%); grupos de LinkedIn o personas en LinkedIn (32,31%); las listas creadas en Twitter (18,46%), y en último lugar encontramos los rastreadores de nuevo contenido (15,38%).

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Medianamente satisfecho	Muy satisfecho	Totalmente satisfecho	No contesta / No usa
Listas de distribución (email) (ej. Edicic-I)	0,00	1,54	6,15	41,54	46,15	4,62
Grupos de Facebook o personas en Facebook	6,15	7,69	16,92	12,31	16,92	40,00
Grupos de LinkedIn o personas en LinkedIn	7,69	12,31	16,92	12,31	3,08	47,69
Twitter	15,38	3,08	13,85	12,31	10,77	44,62
Listas externas de otros usuarios de Twitter	15,38	3,08	13,85	3,08	1,54	63,08
Grupos de discusión (ej., groups.google.com)	6,15	10,77	9,23	9,23	18,46	46,15
Sindicación (RSS)	6,15	10,77	10,77	13,85	13,85	44,62
Alerta por email de novedades de sitios web, publicaciones, repositorios	1,54	7,69	20,00	30,77	35,38	4,62
Alerta en buscadores (ej., Google Alerts)	4,62	3,08	15,38	21,54	30,77	24,62
Rastreadores de nuevo contenido (ej., Copernic Tracker)	6,15	4,62	6,15	4,62	4,62	73,85

Tabla II. Porcentaje de la utilidad de diversos medios para la recepción de información en el trabajo diario

#### 4.3. Las listas de distribución y la gestión del conocimiento

Debido a que las distintas herramientas de Internet han permitido dinamizar los procesos de aprendizaje y gestión del conocimiento, lo que se ha pretendido en este bloque es conocer las implicaciones reales de las listas de distribución a través de las cinco preguntas que se encuentran asociadas a esta tabla.

Así, el cuestionario preguntaba de manera directa acerca de la utilidad de las listas de distribución como herramientas que aportan información adecuada para la toma de decisiones en el trabajo diario —profesional o académico— (pregunta 1); las listas de distribución como herramientas que

permiten capturar la experiencia de otros colegas (pregunta 2); las listas de distribución como sistemas que permiten al encuestado transmitir su experiencia a otros colegas (pregunta 3); las listas de distribución como plataformas que permiten al encuestado establecer contacto con otros colegas para desarrollar proyectos conjuntos (pregunta 4); y, finalmente, las listas de distribución como herramientas que sirven para la formación y el aprendizaje día a día (pregunta 5).

La escala de Likert oscilaba entre la opción 1 (nunca) y 5 (muchas veces), con una última opción para “No contesta / No usa”. Aunque la Tabla III presenta los resultados porcentuales para cada escala y preguntas, nos detendremos en el análisis de la suma de las opciones 4 y 5 que sugieren estar de acuerdo con la utilidad de las listas de distribución con las afirmaciones a las cinco preguntas. Así, para el 73,85% las listas son una eficaz herramienta para capturar la experiencia de otros colegas, al 64,62% de los encuestados las listas le sirven para la formación y el aprendizaje diario; al 60% les aportaría información para la toma de decisiones en el día y a día, y para la transmisión de su propia experiencia a otros colegas, y en menor medida para establecer contacto con otros colegas (43,08%). Obsérvese que existe una mayor predisposición a capturar la experiencia de otros colegas que a transmitir la propia, lo que puede estar más relacionado con la labor pasiva de lector de los correos, que de la labor activa de generar contenidos. Irvine-Smith (2010) ya señalaba en un estudio sobre listas de discusión que muchos suscriptores lo que buscan en las listas es “mantenerse al corriente de las tendencias actuales” para conocer los pensamientos y opiniones de los demás, más que una forma de interactuar con los otros miembros de la lista.

	1	2	3	4	5	NU
Pregunta 1	0,00	12,31	24,62	30,77	29,23	3,08
Pregunta 2	1,54	4,62	16,92	33,85	40,00	3,08
Pregunta 3	6,15	20,00	7,69	26,15	33,85	6,15
Pregunta 4	13,85	20,00	20,00	18,46	24,62	3,08
Pregunta 5	0,00	7,69	24,62	32,31	32,31	3,08

Tabla III. Las listas de distribución y la gestión del conocimiento (porcentajes)

#### 4.4. Nivel de calidad de los mensajes a Edicic

Respecto a la calidad de los mensajes enviados a esta lista, hay que destacar que en general los usuarios están satisfechos: el 33,85% ha señalado la opción 5, el 35,38% la opción 4 de la escala, y el 26,15% la 3. Hay que recordar que la lista es moderada y ello permite filtrar los

mensajes enviados a la misma. La moderación o la ausencia de la misma es un factor a tener en cuenta. Castro y Muñoz-Cañavate (1994) demostraron en un estudio a varias listas de distribución de EEUU que las listas moderadas presentaban para sus usuarios mayores niveles de calidad en sus mensajes.

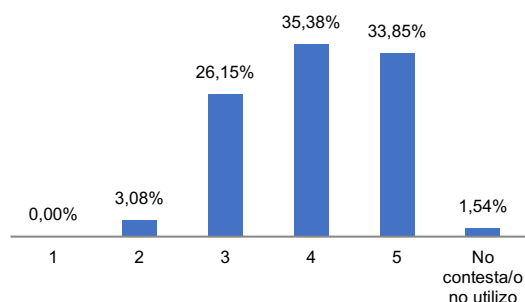


Figura 2. Nivel de calidad de los mensajes de Edicic

#### 4.5. Utilidad de los mensajes de Edicic

Si en el bloque 3 se preguntaba por la utilidad de los mensajes de las listas de distribución para el trabajo diario, aquí se preguntaba de manera explícita sobre los mensajes de la propia lista de Edicic. Los resultados de esta pregunta son similares a la pregunta de aquel bloque y oscilan entre los valores medios de la opción 3 (33,85%), la 4 (35,38%) y la 5 (20%).

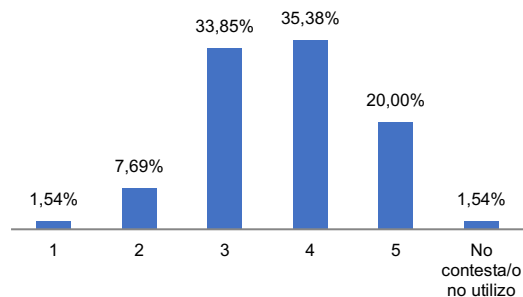


Figura 3. Utilidad de los mensajes de Edicic

#### 4.6. Utilidad del sistema de archivos de Edicic

Los gestores de listas de distribución de correo electrónico suelen disponer de sistemas que permiten almacenar los mensajes que se envían a las listas. Es evidente que estos archivos permiten conformar una útil herramienta que almacena el conocimiento que se acumula día a día. Pensemos, así, que el conocimiento acumulado de los mensajes no se pierde y pueden servir a otras fuentes de información (Kosovsky, 2014)

La figura 4 muestra los resultados de este bloque, que demuestra el poco uso que se realiza de esta útil herramienta. Así el 44,62% de los encuestados han marcado la opción de "no utiliza", y el resto de opciones parecen entrever una escasa utilización de la misma.

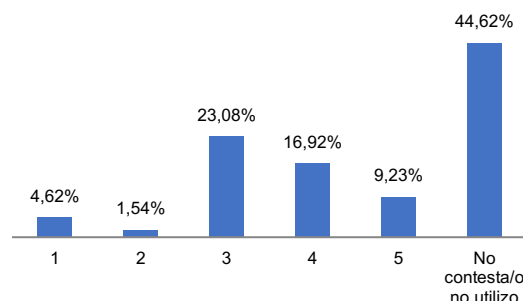


Figura 4. Utilidad del sistema de archivos de Edicic

## 5. Conclusiones

Los resultados que se han presentado en el apartado anterior destacan la preponderancia de las listas de distribución, los sistemas de alerta por correo electrónico de sitios web, publicaciones o repositorios, y las alertas que generan los buscadores (como por ejemplo Google Alerts) frente a otros sistemas que han irrumpido en el mundo de Internet en los últimos años como las redes sociales o las plataformas de *microblogging*. Aunque los autores de este estudio asumen que puede haber un sesgo a favor de las listas de distribución, ya que ha sido el sistema por el que se ha distribuido el cuestionario *online*, y que los encuestados no dejan de ser usuarios activos de estas plataformas, también entienden que estos usuarios (sean usuarios activos o no lo sean) y que refleja la utilidad o el uso que tienen para los mismos (personas del ámbito académico o profesionales de la gestión de la información) en su trabajo cotidiano.

El bloque dedicado a la imbricación de las listas de distribución señala la utilidad de estas listas para el trabajo cotidiano, y sobre todo el mayor interés en capturar la experiencia de los colegas que se encuentran en la lista, que en la aportación propia a la misma. Es habitual en diversos estudios que sobresalga la figura del que escucha o lee, más que la figura del que aporta o escribe. También la calidad y utilidad de la propia lista Edicic para los encuestados, aunque la herramienta del archivo de mensajes, sea poco utilizada, a pesar de conformar buenos depósitos de conocimiento.

La importancia de las listas de distribución de correo electrónico deriva de la propia sobreabundancia de información en el mundo actual y de la facilidad de recepción de la misma. Las listas son herramientas sencillas de utilizar, ya que sus usuarios apenas tienen que realizar esfuerzos para obtener información.

## Agradecimientos

Agradecemos la colaboración de todos los suscriptores de la lista de distribución EDICIC que han respondido al cuestionario enviado a la lista, y en especial a uno de sus administradores José Antonio Frías Montoya, por el interés mostrado.

## Referencias

- Castro Castro, Carlos; Muñoz-Cañavate, Antonio (1994). Recursos informativos en Internet: Foros electrónicos de discusión. // Actas de las IV Jornadas Españolas de Documentación Automatizada, Gijón, 6-8 de octubre de 1994. 63-75.
- Castro Castro, Carlos; Muñoz-Cañavate, Antonio (1995). Recursos informativos en las redes. Análisis de las listas de discusión gestionadas por un Mail List Manager: el Listserv de la red Bitnet. // Actas de las V Jornadas Catalanas de Documentación, Barcelona, 25-27 de octubre de 1995. 521-528.
- Cannon, Cory (2016). Knowledge management in a combined/joint environment. // International Journal of Computer, Electrical, Automation, Control and Information Engineering. 10:10.
- De Miguel Pascual, Roberto (2006). Fundamentos de la comunicación humana. Alicante: Editorial Club Universitario, 2006.
- Englehardt, E.; LaBelle, S. (2020). Hurricane response: A case study on the innovative use of IT communication tools for crisis management. // Society of Petroleum Engineers - SPE International Conference and Exhibition on Health, Safety, Environment, and Sustainability 2020, HSE and Sustainability 2020, art. no. SPE-199530-MS.
- Gabrysz-Forget, Fanny; Young, Meredith; Zahabi, Sarah; Nepomnayshy, Dmitry; Nguyen, Lily H.P. (2020). Surgical Errors Happen, but Are Learners Trained to Recover from Them? A Survey of North American Surgical Residents and Fellows. // Journal of Surgical Education. 77: 6, 1552-1561.
- Hervieux, Sandy; Wheatley, Amanda (2021). Perceptions of artificial intelligence: A survey of academic librarians in Canada and the United States. // Journal of Academic Librarianship. 47:1, art. no. 102270.
- Irvine-Smith, Sally (2010). A series of encounters: The information behaviour of participants in a subject-based electronic discussion list. // Journal of Information and Knowledge Management. 9:3, 183-201.
- Kosovsky, Robert (2014). Opera-L and Wikipedia. // Fontes Artis Musicae. 61:3, 242-248.
- L-Soft International (1996). Early History of LISTSERV. <http://www.lsoft.com/products/listserv-history.asp> (2021-02-18).
- L-Soft International (2021a). History of LISTSERV. <http://www.lsoft.com/corporate/history-listserv.asp> (2021-02-18).
- L-Soft International (2021b). Catalist, the official catalog of LISTSERV lists. <https://www.lsoft.com/catalist.html> (2021-02-18).
- Marshall, Ariela; Halfdanarson, Thorvardur.R.; Alkhateeb, Hassan; Hobday, Timothy (2021). Pilot Study Characterizing the Hematology-Oncology Fellow Job Search Process: Tools Used and Identification of Potential New Resources. // Journal of Cancer Education. 30:1-4.
- Muñoz-Cañavate, Antonio; Fernández Falero, Rosario; Hurtado Guapo, María Antonia (2017a). Information capture and Knowledge sharing systems in the field of Library and Information Science: the case of MEDLIB-I in Medicine. // Proceedings of the 9th International Joint Conference on Knowledge Discovery, Knowledge Engineering and Knowledge Management (IC3K 2017). Funchal, 1-3 de noviembre de 2017. Setúbal: INSTICC. Institute for Systems and Technologies of Information, Control and Communication. 3, 181-188.
- Muñoz-Cañavate, Antonio; Fernández Falero, Rosario; Hurtado Guapo, María Antonia (2017b). Los medios electrónicos como herramientas de transferencia de información y de conocimiento en el ámbito de la Biblioteconomía y la Documentación. Un estudio sobre la lista de distribución ASIS-L. // VIII Encuentro Ibérico EDIBCIC, Coimbra, 20-22 de noviembre de 2017, (pp. 1089-1100). Coimbra: Universidade de Coimbra. Centro de Estudos Interdisciplinares do Século XX - CEIS20.
- Mushtaq, Nasir; Beebe, Laura A.; Vesely, Sara.K.; y Neas, Barbara.R. (2014). A multiple motive/multi-dimensional approach to measure smokeless tobacco dependence. // Addictive Behaviors. 39:3, 622-629.
- Peultier, Anne-Claire; Venetsanos, Dimitrios; Rashid, Imran; Severens, Johan.L.; Redekop, William K. (2020). European survey on acute coronary syndrome diagnosis and revascularisation treatment: Assessing differences in reported clinical practice with a focus on strategies for specific patient cases. // Journal of Evaluation in Clinical Practice. 26:5, 1457-1466.
- Pujar, Shamprasad.M.; Mahesh, G. and Jayakanth, Francis (2014). An exploratory analysis of messages on a prominent LIS electronic discussion list from India. // DESIDOC Journal of Library and Information Technology. 34:1, 23-27.
- Seashore, Justin; Nishi, Sahwn.P.E. (2021). Ice Capades: Skating around Current Practice of Cryobiopsy for ILD. // Journal of Bronchology and Interventional Pulmonology. 28:1, 53-59.
- Valverde-Berrocoso, Jesús (2002). Herramientas de comunicación sincrónica y asincrónica. // Aguaded, José Ignacio; Cabero, Julio (Coords.). Educar en red: Internet como recurso para la educación. Málaga: Aljibe, 57-81.
- Zonfrillo, Mark.R.; Sauber-Schatz, Erin.K.; Hoffman, Benjamin. D.; y Durbin, Dennis.R. (2014). Pediatricians' Self-Reported Knowledge, Attitudes, and Practices about Child Passenger Safety. // Journal of Pediatrics. 165:5, 1040-1045.

Enviado: 2021-03-27. Segunda versión: 2021-09-09.  
Aceptado: 2021-09-10.

