
Evaluación no autoperceptiva de la competencia informacional docente universitaria: revisión sistemática

Assessing teachers' non-self-perceptive information literacy at the university level: a systematic review

Ricardo VÁZQUEZ-SERNA (1), Yadira NAVARRO-RANGEL (2), Ricardo Villegas-Tovar (3)

(1) Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Av. San Claudio y 22 Sur, Ciudad Universitaria, Puebla, México, ricardo.vazquez@viep.com.mx (2) yadira.navarro@viep.com.mx, (3) ricardo.villegas@viep.com.mx

Resumen

A partir de una revisión sistemática de la literatura sobre los procesos de evaluación de la competencia informacional docente a nivel universitario se busca identificar estudios, tendencias, instrumentos, procedimientos o hallazgos relevantes en el área. Por otro lado, se pretende generar un proceso de reflexión que permita voltear la mirada hacia el propio docente ya que la mayoría de los instrumentos y procedimientos de evaluación de habilidades informacionales están orientados a los alumnos. Existen innumerables instrumentos para medir la competencia informacional, como CAUL en habilidades informativas, IL-humass cuestionario SAILS por mencionar algunos (Pisté Beltrán, 2015). La mayoría de dichos instrumentos son contruidos de manera genérica, y normalmente se aplican en estudiantes. Otros estudios se enfocan en docentes en formación, que siguen siendo estudiantes. Sin embargo, se requieren análisis e instrumentos que puedan ser utilizados de manera específica en docentes, preferentemente no autoperceptivos, incluso que puedan diferenciar el nivel de competencia para los diferentes tipos de docentes que existe en las universidades. Esta revisión busca establecer el estado de la cuestión respecto a procesos de evaluación enfocados en docentes universitarios dentro de los sistemas de información en línea *Web of Science* (WOS) y *Scopus* hasta julio 2022. Se evidencia una falta de estudios que se enfoquen de manera específica en la evaluación de la competencia informacional docente y es casi ausente el enfoque por desempeño, los estudios se centran primordialmente en miradas autoperceptivas.

Palabras clave: Competencia informacional docente. Alfabetización informacional. Evaluación docente universitaria.

1. Introducción

Dentro de la alfabetización informacional han evolucionado métodos con los cuales se evalúan las competencias relativas al tema. De igual forma, los procesos educativos y sus modos de evaluación van descubriendo nuevos derroteros, donde a partir de nuevos paradigmas, se

Abstract

The purpose of a systematic review of the literature on the processes of assessing teachers' information literacy at the university level is to identify studies, trends, instruments, procedures or relevant findings in the area. On the other hand, it is intended to generate a process of reflection that allows us to turn our gaze towards the teacher himself, since most of the instruments and procedures for the evaluation of informational skills are oriented towards the students. There are countless instruments to measure informational competence, such as CAUL in informational skills, IL-humass questionnaire SAILS to mention a few (Pisté Beltrán, 2015), most of these instruments are constructed in a generic way, and are usually applied in students, other studies focus on teachers in training, who are still students; analysis and instruments that can be used specifically in teachers are required, preferably not self-perceptive, even that can differentiate the level of competence for the different types of teachers that exist in universities. This review seeks to establish the state of the art regarding evaluation processes focused on university teachers within the online information systems *Web of Science* and *Scopus* until July 2022. There is a lack of studies that focus specifically on the evaluation of teachers' informational competence and the performance approach is almost absent; the studies focus primarily on self-perceptive views.

Keywords: Information literacy. Teachers' information literacy. University teacher assessment.

construyen enfoques alternativos que intentan responder a los diferentes contextos.

En la alfabetización informacional se han buscado otros caminos que permitan adecuar los procesos evaluativos al contexto emergente del enfoque por medio de resultados de aprendizaje. Enfoque que solicita partir de mediciones, realizar su análisis y así detonar los procesos de mejora continua y la mejor toma de decisiones.

Para aclarar, no se busca un análisis exhaustivo respecto a los elementos que compaginan la evaluación de competencia informacional y el enfoque por resultados de aprendizaje, pero sí uno que sirva de punto de partida, debido a que es necesaria la medición que produce la mejora.

Al no contar con instrumentos que permitan evaluar la competencia informacional docente, existe la posibilidad de no tener un punto de inicio claro para la mejora continua de dicha competencia.

Este enfoque por resultados de aprendizaje parte del modelo por competencias, pero añade el elemento de la mejora continua, en términos educativos, se habla no sólo de construir procesos evaluativos que intenten medir o ponderar los conocimientos, habilidades y actitudes, sino, además, generar evidencias que permitan un adecuado análisis de los resultados obtenidos y con ello proponer acciones concretas de mejora (Diller & Phelps, 2008).

Los diferentes enfoques existentes producen diversos instrumentos de evaluación que van desde simples preguntas abiertas hasta rúbricas con parámetros (mejor estructurados) manteniendo el mismo objetivo: evaluar. Sin embargo, cada instrumento ofrece resultados que permiten evaluaciones con diversos niveles de profundidad.

El presente trabajo pretende identificar aquellos trabajos con instrumentos cuya finalidad no solo se enfoquen en docentes, sino aquellos que, además, ofrezcan resultados adecuados que sirvan para la mejora continua y conduzcan a la pertinente toma de decisiones. Se propone enfocarse en aquellos que no solo midan desde la autopercepción, sino que tengan algún elemento enfocado en el desempeño. Lo anterior dado que, al situarse solo desde la mirada autoperceptiva, se corre el riesgo propio de los sesgos que de ella se derivan, tal es el caso de la autopercepción inflada o sobrevalorada, o de los criterios reduccionistas sobre procesos investigativos que de esta mirada se desprenden (Castañeda et al., 2021; Esteve-Mon, 2015).

1.1. Importancia de evaluar la competencia informacional docente

Abordar el tema de la alfabetización informacional implica considerar varias perspectivas. Por un lado, este concepto se vincula directamente a una función específica de los bibliotecarios respecto a la formación de usuarios. Por otro, la evolución del término a través del tiempo ha generado un traslape, vinculación y hasta generación de nuevos términos o acepciones de este concepto en diversos ámbitos que no necesariamente descansan sobre la temática académica, así lo

demuestra Onyancha (Onyancha, 2020) en su estudio sobre la evolución del término *Information literacy*.

Este mismo estudio presenta cómo esta evolución ha generado que de ser un concepto casi exclusivamente vinculado a la biblioteconomía y a las tecnologías de la información, se vaya permeando a otros ámbitos (Onyancha, 2020), generando un despliegue de nuevos colaboradores desde diversas disciplinas.

En el ámbito educativo no solo se cuenta con los bibliotecarios —desde el área de formación de usuarios— como únicos responsables de la instrucción o capacitación en este sentido, sino que la responsabilidad se ha ido volviendo cada vez más participativa y compartida. Actualmente es difícil concebir las acciones formativas informacionales eficaces sin la presencia activa y responsable de la academia. Por otra vertiente, tampoco se conciben acciones efectivas desde la biblioteca en cuestión de formación de usuarios sin bibliotecarios con competencias pedagógicas (Schachter, 2020).

Los procesos de alfabetización informacional, que normalmente se encuentran a cargo del área de formación de usuarios, representan una labor con retos inherentes derivados de una cultura informacional poco próspera en Latinoamérica, donde los esfuerzos involucrados para implementarla se apoyan, primordialmente, en el personal de bibliotecas, y no son parte de una responsabilidad compartida entre éstos y la academia, lo que pudiera ser deseable (Pichis Fernández & Ponjuán Dante, 2014).

Esto implica que la labor formativa en competencias de gestión de la información se convierta en un esfuerzo unilateral que, no solo no logra resultados que impacten profundamente en este sentido, sino que no lleguen a estar completamente contextualizados. Lo anterior dado que el personal de las bibliotecas no siempre se encuentra cerca de los procesos formativos ni entiende las necesidades de los estudiantes universitarios como los docentes.

Por tanto, hablar de alfabetización informacional nos remite a preguntarnos cuál es el papel del docente en el desarrollo de las competencias informacionales de los estudiantes y cuál es el nivel de competencia informacional que un docente requiere para el óptimo desarrollo de dichas competencias en sus estudiantes. Así resulta necesario saber su nivel de competencia si queremos iniciar procesos institucionales que permitan compartir esta tarea formativa entre biblioteca y la academia. Evaluar a los docentes permite entender si este trabajo colaborativo requiere un proceso previo de capacitación,

consenso, entendimiento conjunto o si la institución se encuentra lista e iniciar un proceso integral para fomentar la cultural informacional.

1.2. Presentación del contexto (objetivos)

Esta revisión busca examinar qué tipos de instrumentos y bajo qué perspectivas se está evaluando a los docentes en cuanto a su competencia informacional. Existen instituciones (por ejemplo, UPAEP) que ya consideran algún aspecto de la competencia informacional en algún proceso de evaluación, ya sea en instrumentos específicos o incluyendo algunos reactivos en sus propias evaluaciones docentes.

El presente trabajo se enfoca concretamente en la identificación de estudios que consideren procesos de evaluación de las competencias informacionales en docentes, bajo algún procedimiento establecido o estandarizado. Es deseable medir dicho nivel de competencia, preferentemente por desempeño, y no únicamente por autopercepción.

La dificultad de medir esta competencia por autopercepción se ha revisado en diversas ocasiones por diversos autores, donde señalan cómo dicha competencia se vincula actualmente al conjunto de competencias digitales docentes (Chávez-Melo et al., 2020), y cómo la autopercepción de la competencia digital docente se concibe en un alto número de docentes de manera tergiversada, principalmente sobrevalorada (Esteve-Mon, 2015, p. 94).

1.3. Evaluación de la competencia informacional

Dentro de la literatura existen abundantes trabajos y proyectos sobre evaluación de la competencia informacional. La mayoría de los trabajos se han enfocado en los estudiantes, bajo una mirada autoperceptiva, desde el modelo cuantitativo y normalmente se diseñan desde algún modelo existente. Toledo-Sánchez y Maldonado-Radillo (2015) mencionan a Seven Pillars Model, Information Literacy Competency Standards for Higher Education, CAUL, ANZIL Normas sobre Alfabetización Informativa Educación Superior, como modelos principalmente utilizados. Por otro lado, Sparks y otros (2016) en *Assessing Digital Information Literacy in Higher Education: A Review of Existing Frameworks and Assessments With Recommendations for Next-Generation Assessment*, brinda una excelente recopilación de estos modelos, enfoques, elementos y marcos utilizados para evaluar dicha competencia. El común denominador de estos y otros trabajos radica primordialmente en estar enfocados a los estudiantes o ser genéricos.

De ahí la naturaleza del presente trabajo, donde se parte de la premisa de analizar los instrumentos que se contextualizan para docentes, partiendo de la premisa que concluye Pisté Beltrán (2015) en su tesis, sobre la necesidad de desarrollar modelos de evaluación construidos para contextos y ámbitos específicos.

1.4. Pregunta de investigación

El resultado del presente trabajo permitirá construir el estado de la cuestión que enmarque los conceptos vinculados a la siguiente pregunta de investigación:

- ¿Qué características tienen los estudios que buscan medir la competencia informacional de docentes en activo?

2. Métodos

2.1. Estrategia para revisión sistemática de literatura

Esta revisión sistemática de la literatura utiliza una adaptación de la lista de verificación y el diagrama de flujo de la declaración PRISMA, que “es un conjunto mínimo de elementos basado en la evidencia para informar en revisiones sistemáticas y metanálisis. [...] se centra principalmente en el informe de revisiones que evalúan los efectos de las intervenciones, pero también se puede utilizar como base para informar revisiones sistemáticas con objetivos distintos” (Traducción propia de Ottawa Hospital Researc Institute et al., 2020, parágrafo 1). Busca que los autores puedan garantizar un informe transparente y completo de las revisiones sistemáticas y los metanálisis metanálisis (Liberati et al., 2009, p. 2-5; Page et al., 2021).

En términos generales la lista de verificación utilizada se enfoca en siete aspectos: título, resumen, introducción, métodos, resultados, discusión y otra información. Los tres primeros (título, resumen, introducción), buscan congruencia entre ellos para que las palabras clave del título se encuentren en las tres secciones de manera explícita y cuando es necesario, la descripción de dichos conceptos. La sección de métodos podemos afirmar que es de las más cuidadas por esta lista, e incluye una revisión de los procedimientos de selección, discriminación y cribado final de recursos mediante alguna estrategia que identifique de manera precisa los criterios de inclusión y exclusión. Para resultados y discusión existen elementos concretos que ayudan a definir los hallazgos, para los resultados, una presentación detallada de cada recurso con su metadata, y para la discusión, los elementos de la lista de verificación se enfocan en la interpretación, claridad

en las limitantes e identificar las implicaciones. Finalmente, la sección de otra información deja libertad para añadir datos que aclaren el proceso o se considere relevante mencionar.

2.2. Definición de los conceptos

Se identifican los siguientes conceptos centrales a partir de la estrategia PICO (*Patient, Intervention, Comparison and Outcome*), sugerida por la lista de verificación PRISMA que servirán para definir los términos clave con los que se elaborará la ecuación de la búsqueda de información, se adaptan quedando del siguiente modo:

- Población: docentes en activo, educación superior
- Condición de interés: competencia informacional
- Comparación: no autopercepción
- Resultados: características, similitudes o diferencias entre diferentes instrumentos.

2.3. Determinación de la ecuación de búsqueda y bases de datos

El análisis de los conceptos clave genera los resultados mostrados en la Tabla I.

Concepto inicial	Términos clave identificados en español	Términos clave en inglés
Competencia informacional	"alfabetización informacional" ALFIN "competencia informacional" "habilidades informacionales"	"information literacy" OR "Informational skills"
Docente	Docente	teacher OR instructor OR professor OR lecturer
Universitario	Universitario	university OR "higher education" OR "undergraduate"
Evaluación	(evalua* OR instrument* OR medicion)	asses* OR measur* OR "assessment tool"
No autopercepción	NOT ("auto percepción" OR autopercepción)	NOT "self perception"

Tabla I. Análisis de los conceptos clave

A partir de los términos clave identificados se generó la ecuación de búsqueda incluyendo las posibles combinaciones en español e inglés, se

establecen las condiciones booleanas, de proximidad y truncamientos para búsquedas mediante comodines.

En los primeros ejercicios se detectó que los resultados de las búsquedas se contaminan por recursos que se relacionan a los términos clave, pero no se enfocan de manera precisa en el grupo de docentes en activo, es importante que en el estudio no se incluya recursos sobre docentes en formación pues finalmente, siguen siendo estudiantes. Por el otro, normalmente los docentes en formación se enfocan en niveles no universitarios (INEE, 2015).

Concepto inicial	Términos clave identificados en español	Términos clave en inglés
Excluir Docentes en formación	NOT "docentes en formación"	NOT (preservice OR "pre-service")
Excluir tecnologías de información y comunicación	NOT ("tecnologías de información y comunicación" OR TIC)	NOT (ICT OR "information and communication technologies" OR "information & communication technologies")

Tabla II. Términos a excluir

Asimismo, se visualizó que se recuperan recursos sobre tecnologías de información y comunicación (TIC), los cuales ciertamente se vinculan a las competencias informacionales, pero que se encuentran claramente enfocados casi por completo en competencias informáticas. Si llegan a incluir conceptos de las competencias informacionales lo hacen de manera vaga o desde un enfoque exclusivamente operativo, por lo que se añade un nuevo delimitador que permita recuperar principalmente aquellos recursos que explícitamente parten desde el enfoque de las competencias informacionales.

Al realizar un primer ejercicio de búsqueda en WOS se detectó que la búsqueda se contamina con muchos recursos que no resultan pertinentes, se revisan los primeros alrededor de más de 600 registros y se identifica después de un análisis de los resúmenes que los que resultan adecuados son mayoritariamente aquellos que en el título incluyen los términos vinculados a docentes, de ahí que se genera una nueva línea de búsqueda solo sobre el título que pide incluir (AND) los términos referentes a docentes, el resultado es adecuado, los resultados se reducen aproximadamente a un 25 % facilitando el análisis.

<i>Fuente:</i> WOS	<i>Recursos:</i> 84 <i>Período filtrado:</i> 2004-2018
Ecuación de búsqueda	
Búsqueda de una sola línea por TEMA Y se añade la línea de búsqueda sobre el título solo para los conceptos con relación a docencia	(docen* OR teach* OR professo* OR faculty) AND ((informa* NEAR/4 literac*) OR (informa* NEAR/4 skills) OR (compet* NEAR/4 informa*) OR (gestión* NEAR/4 informa*) OR "use of information" OR "uso de la información" OR alfin) AND (universit* OR "educación superior" OR "higher education" OR undergraduate OR pregrado) NOT (preservice OR "pre-service" OR "docentes en formación") AND (evalua* OR assest* OR instrument* OR mesur* OR medicion) NOT (ict OR "information and communication technologies" OR "information & communication technologies" OR "tecnologías de información y comunicación" OR tic)

Tabla III. Ecuaciones de búsqueda en WOS

<i>Fuente:</i> SCOPUS	<i>Recursos:</i> 87 <i>Período filtrado:</i> 1993-2018
Ecuación de búsqueda (Se divide por líneas por los requerimientos de la plataforma)	
(PRIMERA LÍNEA):	(docen* OR teach* OR professo* OR faculty) NOT (percep* OR self-perception OR selfperception OR autopercepción OR "auto percepción" OR "auto-percepción")
(AND)	(informa* W/4 literac*) OR (informa* W/4 skills) OR (compet* PRE/4 informa*) OR (gestión* PRE/4 informa*) OR "use of information" OR "uso de la información" OR alfin
(AND)	(universit* OR "educación superior" OR "higher education" OR undergraduate OR pregrado)
(AND NOT)	(preservice OR "pre-service" OR "docentes en formación")
(AND NOT)	(ict OR "information and communication technologies" OR "information & communication technologies" OR "tecnologías de información y comunicación" OR tic)

Tabla IV. Ecuaciones de búsqueda en Scopus

Finalmente, se realizaron las adaptaciones propias de la sintaxis que requiere cada una de las bases de datos elegidas. Las bases de datos seleccionadas para realizar la búsqueda de recursos se definen a partir de que Web of Science y Scopus, que a pesar de que existe evidencia que no resultan totalmente representativos a nivel internacional de todas las áreas del conocimiento (Thelwall & Kousha, 2015, p. 589), constituyen un referente internacional reconocido a partir de la calidad de sus recursos con los que sí cuentan. En el caso del área de conocimiento que se aborda en este estudio, los resultados obtenidos se vinculan a las fuentes de información más relevantes de educación y

biblioteconomía entre otras. Las ecuaciones finales vienen expresadas en las Tablas III y IV para WOS y Scopus respectivamente. Es de notar que en las bases de datos y proveedores seleccionados se realizaron las búsquedas iniciales bajo las ecuaciones anteriores sin reducción o selección de los índices para lograr una mayor recuperación de recursos. Se obtuvieron el siguiente número de resultados bajo los rangos especificados.

<i>Fuente</i>	<i>Número de recursos</i>	<i>Rango de años</i>
WOS	153	1993-2022
Scopus	256	
Total	409*	

Tabla V. Resultados sin descartar duplicados

2.4. Definición del proceso

El protocolo a seguir se definió a partir del establecimiento de los criterios de elegibilidad que incluyen las regulaciones de inclusión y exclusión. Posteriormente se ejecutó un cribado que filtró solo aquellos elementos que cumplieron los criterios de elegibilidad, se graficó un diagrama de flujo que pueda evidenciar de manera clara y concretó dicho procedimiento para organizarlos y proceder al análisis y generar los resultados.

2.5. Fijación de los criterios de inclusión y exclusión

2.5.1. Criterios de inclusión

Para que un registro sea elegido se establecieron los siguientes criterios de inclusión:

- (In_a) El recurso se vincula primordialmente a competencias informacionales de docentes universitarios en función.
- (In_b) El recurso presenta información relevante, pertinente y preferentemente actual con respecto al tema: Competencias informacionales docentes.
- (In_c) El recurso presenta información enfocada a la evaluación de las competencias informacionales docentes.

2.5.2. Criterios de exclusión

Por otro lado, los registros se descartaron bajo los siguientes criterios de exclusión:

- (Ex_a) Sin acceso.
- (Ex_b) Se presentan recursos con elementos de manera anecdótica, supuestos, inferencias

o intuiciones, más no se presentan datos que evidencien algún nivel de vinculación relevante y específico sobre evaluación de la competencia informacional Docente.

- (Ex_c) Recursos duplicados.

2.5.3. Selección de los artículos

A partir de los criterios de elegibilidad se realizó el cribado del total de los artículos que no cumplen con los criterios descritos. En un primer momento se descartaron 3 recursos por el criterio de exclusión (Ex_c), dado que se identifican duplicados. A continuación, se procedió a la revisión de los resúmenes de cada artículo para verificar si cada uno cumple con las restricciones de los demás criterios con los siguientes resultados de inclusión-exclusión y se halló que solo 31 recursos presentan características de inclusión que posibilitan su revisión más a fondo, mismos que se pueden observar en el Anexo I.

Se procedió a la revisión total de los 31 artículos para verificar su pertinencia y relevancia al tema central de investigación y, finalmente, se identificaron 24 recursos más que mencionaban en sus resúmenes alguna vinculación al menos por el criterio de inclusión b referente a contar con informaciones relevante sobre competencias informacionales docentes. Sin embargo, al revisar el total del recurso se evidenció que el enfoque primordial de los artículos solo hacía mención a este tema de manera anecdótica o con poca profundidad en sus análisis, o su grupo de estudio no eran los docentes, o no incluían algo respecto a la evaluación de las competencias informacionales docentes. Por ello, se filtró nuevamente hasta lograr el número final de 14 recursos pertinentes y relevantes que se analizan más adelante y que se muestran en la Tabla VII.

2.6. Diagrama de flujo

El proceso de cribado mediante los criterios de inclusión y exclusión que se siguió se resume en el siguiente diagrama de flujo donde a partir de la muestra inicial de recursos obtenidos a partir de la ecuación de búsqueda se logran los primeros 409 resultados. Cabe mencionar que el criterio de exclusión (Ex_c) sobre Recursos duplicados se decidió aplicar para ambas bases de datos, tanto Scopus como Web of Science.

2.7. Organización de los recursos

Finalmente se logra el resultado de catorce recursos de información que resultan pertinentes y acordes a la búsqueda. Se pueden ver en la Tabla VIII, en el apéndice. Los catorce recursos resultantes en la muestra final tienen las

características que se detallan en la Tabla VI mostrada a continuación.

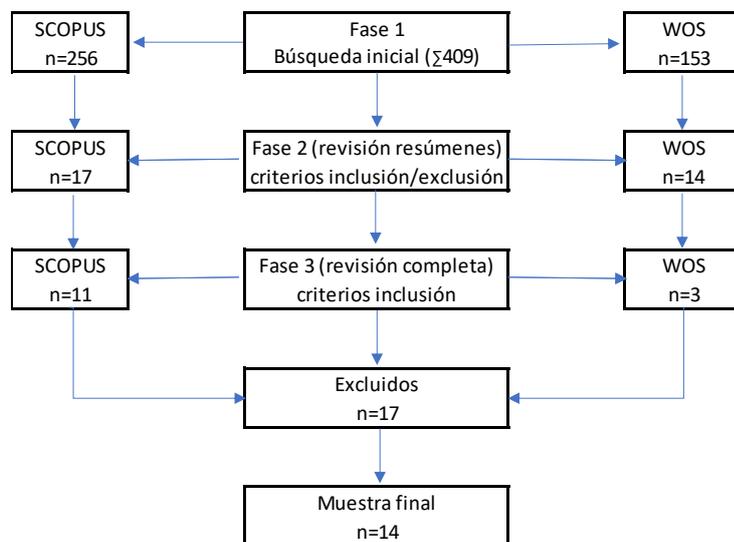


Figura 1. Diagrama de flujo de cribado

Característica	Detalle	Cantidad
Tema central	Competencias Informacionales docentes	14/14
Tipo de estudio	Cuantitativo	6/14
	Cualitativo	6/14
	Mixto	2/14
Criterios de inclusión	(In_a) El recurso se vincula primordialmente a competencias informacionales de docentes universitarios en función.	
	(In_b) El recurso presenta información relevante, pertinente y preferentemente actual con respecto al tema: Competencias informacionales docentes.	
	(In_c) El recurso presenta información relativa acerca de la percepción o autopercepción sobre competencias informacionales docentes.	
Período publicación	2007	1
	2010	1
	2013	1
	2014	1
	2016	1
	2017	1
	2018	1
	2020	2
2021	5	
Idioma	Inglés	12/14
	Español	2/14

Tabla VI. Agrupación de la muestra

3. Resultados

Los resultados, mostrados en la Tabla VII, están enfocados a la pregunta de investigación que guía la búsqueda sobre ¿Qué estudios y bajo qué características se han enfocado desde la medición del desempeño y no de la autopercepción

sobre la evaluación de la competencia informacional de docentes en activo? Por lo que se incluyen cuatro etiquetas para cada artículo: *Descripción*, *Objetivo del instrumento*, *Método* y *Enfoque*, a fin de evidenciar cómo cada artículo responde al anterior cuestionamiento.

#	Título	Descripción	Objetivo	Método	Enfoque	Fuente	Metodología	Año
1	Maharana, B.; Mishra, C. (2007). A survey of digital information literacy of faculty at Sambalpur University	Cuestionario estructurado que buscaba información sobre la alfabetización informática, la competencia informativa digital, la formación y la orientación, el papel de la biblioteca, etc. Por los resultados que se muestran se puede inferir que se trata de un cuestionario de opinión para identificar necesidades y hábitos. No para medir en sí la competencia informacional docente.	Establecer las prioridades para la promoción de la alfabetización informacional digital entre los docentes.	No se describe, no explicita diseño ni obtención de resultados. Se desconoce si pasó por un proceso de validación.	Digital literacy de Glistner. Basado en cuatro competencias: a) la búsqueda en Internet, b) la navegación por hipertexto, c) la evaluación del contenido, y d) el montaje del conocimiento (Fajriani, Citra Rosalyn & Arnidah, 2021).	Scopus	Cualitativo	2007
2	Zelada Pérez, M., Valcárcel Izquierdo, N. (2020). Competencias Informacionales en los profesores en la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana	Compara primordialmente la autopercepción y la observación del desempeño para evaluar la competencia informacional docente del profesional de la salud. No ofrece total claridad sobre el modo en que se mide el desempeño; para la autopercepción lo hace mediante una encuesta de escala incluida.	Caracterizar el estado del desarrollo de las competencias informacionales de los docentes.	Instrumentos validados por expertos sin acceso, el factor desempeño se obtuvo por medio de un proceso de observación de la competencia no detallado.	Directrices de la Sección Europea de Educación Superior.	Scopus	Cualitativo	2007
3	Wickramanayake, L. (2010). Information-seeking behavior of management and commerce faculty in Sri Lankan universities: An evaluation	Se incluyen elementos relativos sobre datos demográficos de académicos, el uso de la biblioteca, los servicios de información e Internet, la satisfacción con las fuentes, los servicios y el personal de la biblioteca, la adecuación y eficacia de los recursos y servicios de la biblioteca, actitudes de los académicos hacia las bibliotecas y su personal.	Evaluar el comportamiento de búsqueda de información de académicos, necesidades de información y actitudes y percepciones del sistema de bibliotecas en universidades de Sri Lanka.	Cuestionario elaborado mediante una búsqueda bibliográfica y revisado con el asesoramiento de profesionales y probado previamente. Sin detalles de su construcción, solo se ofrecen resultados ya agrupados o analizados.	El enfoque aparentemente que evidencian los resultados es de autopercepción y opinión; y se concentra primordialmente en los servicios, no en desempeño, por lo que no se evidencia un marco en específico.	Scopus	Cuantitativo	2010
4	Hazrati, H.; Gavgani, V. Z.; Ghorbanian, N. (2013). Determining information literacy competency of faculty members and post graduate medical and para medical students in using medical information resources	Primera parte del cuestionario con preguntas de segmentación. La segunda, a evaluar Alfin, sus preguntas están organizadas en cuatro partes: 1. Reconocimiento de la necesidad de información, diversidad de fuentes y su formato; 2. Localización del dominio; 3. Reevaluación del grado de competencia en materia Alfin; 4. Introducción a los derechos de propiedad intelectual del uso de los recursos de información.	Identificar la competencia informacional entre académicos y estudiantes de medicina, y examinar la relación entre edad, títulos, sexo y el nivel Alfin. Al final comparar los niveles entre académicos y estudiantes de medicina.	Cuestionario estandarizado. Variabilidad del cuestionario aprobada por expertos. Fiabilidad confirmada por alfa de Cronbach. No se describe cómo se midieron las competencias informacionales. No especifica si es de opinión, autopercepción, o incluye algún modo de medir el desempeño.	Competencias informacionales según la American Library Association (ALA).	Scopus	Mixto	2013
5	Serafim, L. A.; Araújo Freire, G. H. de. (2016). Incompetências em informação: o caso da conveniência na busca por informação. Em Questão	Se generan tres instrumentos. En el primer cuestionario, se investigan: a) datos demográficos; b) uso de formatos de información científica - impresos y digitales; c) uso de canales institucionales para acceder a la información científica; d) actuación del encuestado en la búsqueda de dos artículos científicos en el Portal de Publicaciones Periódicas. En el segundo: a) alcance; b) plan; c) gestión, etc. Y en el tercero: se hace una actividad práctica para evaluar confiabilidad de las fuentes.	Analizar las deficiencias resultantes de la comprensión de las competencias informativas al superar la concepción tradicional, de carácter instrumental y cognitivo de los estándares, atendiendo las realidades socioculturales en que se produce el consumo de información.	Conjunto de tres instrumentos guiados por la cumplimentación de dos cuestionarios que recogían datos sobre la opinión y el rendimiento en una actividad práctica de búsqueda de información sobre confiabilidad de fuentes.	Parte de los siete pilares de la alfabetización informacional de la Society of College, National and University Libraries (SCONUL); modelo básico para la educación superior.	Scopus	Cuantitativo	2014
6	Rafique, G. M. (2014). Information literacy skills of faculty members: A study of the University of Lahore, Pakistan. Library Philosophy and Practice	Cuestionario que busca identificar algunos hábitos informacionales dentro de la universidad y su biblioteca, clasificado en cuatro categorías principales: sobre la información demográfica; la determinación del uso de la biblioteca; habilidades de catalogación y los conocimientos de información.	Medir el nivel de conocimientos de información de los miembros del profesorado de la Universidad de Lahore.	Cuestionario de autopercepción. Se habla de una revisión de expertos, pero no se describe claramente el proceso de validación.	No se explicita uno en particular. Al parecer parte de un concepto híbrido desde ALA, la Association of College and Research Libraries (ACRL), la National Research Council, SCONUL.	WOS	Cualitativo	2016

(sigue en la página siguiente)

#	Título	Descripción	Objetivo	Método	Enfoque	Fuente	Metodología	Año
7	Pérez, L., Jordano, M.; Martín-Cuadrado, A. M. (2017). Los NOOC para la formación en competencias digitales del docente universitario. Revista de Educación a Distancia	Incluye un conjunto de tres instrumentos de autoevaluación que sirven para que el usuario identifique de manera voluntaria en qué nivel se encuentra y con esta información pueda tomar la mejor decisión de dónde iniciar su desempeño del curso de capacitación.	Orientar al usuario sobre su nivel de competencia informacional.	Los tres instrumentos están basados en autopercepción y solo resultan de carácter orientador. No se explicita el modo en que fueron diseñados ni validados.	Marco para el Desarrollo y el Conocimiento de la Competencia Digital en Europa, DigComp 2.0, elaborado por centro de investigación de la Comisión Europea.	WOS	Cualitativo	2017
8	Durodolu, O. O. (2018). Information literacy, self-concept and metacognitive ability of teacher-librarians at the University of Zululand	Cuestionario de dos partes. Una recoge datos personales. Otra contiene preguntas sobre cómo perciben los profesores bibliotecarios la Alfin. Habla de incluir elementos de evaluación sobre procesos metacognitivos en la evaluación de fuentes, pero no describe cómo lo realiza.	Evaluar las habilidades de alfabetización informacional de los profesores-bibliotecarios de segundo año de la Universidad de Zululandia.	Instrumento de opinión y autopercepción, no considera elementos de desempeño. Menciona coeficiente de confiabilidad, se infiere que hubo alguna validación, pero no se detalla más su proceso de construcción.	En la introducción se menciona la ACRL, sin embargo, no se explicita si el instrumento parte directamente desde su concepción.	Scopus	Cuantitativo	2018
9	Habibzadeh, A.; Abdolrahmani, R. (2020). The information literacy model of faculty members: A case of Amin University	Se hace la medición de la competencia informacional docente en cinco habilidades sobre información: a) para identificar sus necesidades de esta; b) efectivas y eficientes para accederla; c) de evaluación de ella y sus canales; d) de su uso efectivo; e) sus aspectos legales y estilos de referencia.	Investigar la alfabetización informacional entre los miembros del profesorado de Amin University.	Instrumento de autopercepción validado por censo del juicio de expertos, se explica detalladamente todo el proceso y resultado de su validación, pero no se incluye el instrumento como tal.	Se parte del instrumento American Information Literacy Questionnaire y uno de diseño propio del autor, basado en los estándares de la ACRL.	Scopus	Cuantitativo	2020
10	Malik, A.; Ali, S.; Batool, H.; Ameen, K. (2021). Assessing Information Literacy Skills of Mathematics Faculty Members in Pakistan	Consta de dos partes: (1) información demográfica: género, designación, cualificación, naturaleza del trabajo y experiencia y (2) habilidades de Al: abarca los pilares SCONUL-7 (SCONUL, 2011) en 41 ítems. Se utiliza escala Likert de 5 puntos.	Evaluar las competencias Alfin de los profesores de matemáticas de los institutos de enseñanza superior de Pakistán.	Diseño del instrumento autoperceptivo por validación de expertos con comprobación preliminar en muestra de profesores voluntarios.	Cuestionario estructurado basado en los siete pilares de la alfabetización informacional del SCONUL.	WOS	Cuantitativo	2021
11	Yang, Q.; Cheng, W.; Wang, C. (2021). Research on the Analysis Framework of Information Literacy of University Teachers in the Post-Epidemic Era.	Instrumento que busca evaluar cinco dimensiones: a) Investigación e innovación; b) Diseño y puesta en práctica; c) Conciencia y responsabilidad; d) Autorrenovación de los profesores; e) Conocimientos y habilidades. Determina elementos de segmentación: género, edad de enseñanza, asignatura, titulación, región y nivel de la universidad. La conceptualización Alfin que se menciona no se corresponde a la aceptada por la mayoría de los países de occidente. (Véase última columna Enfoque.)	Evaluar cuantitativamente la Alfin -como lo conceptualizan- de los profesores universitarios, así como señalar los puntos débiles en diferentes dimensiones que se incluyen en el marco de soporte.	Cuestionario de autopercepción sobre competencias digitales docentes. Construye un marco de análisis Alfin de los profesores universitarios chinos. Para validar su viabilidad, se prueban 133 cuestionarios mediante el método de análisis factorial.	Para los autores, el concepto de alfabetización informacional tiene un corte totalmente operativo desde las habilidades informáticas o digitales, se basa en el marco de análisis de la UNESCO, la International Society for Technology in Education (ISTE) y la capacidad tecnológica de la educación en China.	Scopus	Cualitativo	2021
12	Rueda Tamayo, D.; Meneses Placeres, G. (2021). Estrategia para potenciar el comportamiento informacional de profesores universitarios en Villa Clara, Cuba	Para la investigación, también se ocuparon otros instrumentos, además del cuestionario, como la observación, la entrevista semiestructurada y el grupo focal a fin de enriquecer el estudio etnográfico. Sin embargo, estos elementos cualitativos no están enfocados en la evolución de la competencia informacional, sino en evaluar el éxito de una estrategia que propone este mismo trabajo para potenciar el comportamiento informacional en docentes universitarios.	Diagnosticar el comportamiento informacional de profesores de Cultura Física y Deporte de la Universidad Central de Las Villas Marta Abreu.	Para el diseño mixto de los instrumentos se empleó como punto de partida el método creado para el cuestionario certificado IL-HUMASS, en el cual se provee un mejor conocimiento sobre los niveles de ALFIN a través del significado de variables, categorías y dimensiones. Para el diagnóstico previo a la propuesta de estrategia se aplicó un muestreo cualitativo de participantes voluntarios. Para su validación se escogió una muestra probabilística estratificada.	El cuestionario II-Humass contiene tres variables, pero el autor solo utiliza la de importancia, para valorar las habilidades Alfin en su desarrollo profesional, así como qué nivel tiene el grado de desarrollo de sus propias destrezas. Se hacen ajustes para responder de manera más adecuada al contexto de la investigación.	Scopus	Mixto	2021
13	Osman, H.; Komla Tseh, E.; Adzoa Ahlijah, S. (2021). The Importance of Information Literacy Skills for the Effective use of Electronic Resources by Faculty of the University of Health and Allied Sciences, Ho, Ghana.	Cuestionario cerrado para obtener los datos de los docentes relativos a hábitos informacionales. Se enfoca primordialmente en las capacidades de los docentes en cuanto al uso del Catálogo de Acceso Público en Línea para encontrar información.	Examinar el nivel de competencia del profesorado de la University of Health and Allied Sciences, en el uso de las bases de datos electrónicas suscritas.	No se especifica nada respecto al origen o diseño del instrumento. Hace recogida de datos mediante opinión y autopercepción.	No se especifica ningún enfoque en particular, se mencionan algunos autores vinculados a la importancia de las competencias informacionales en docentes, pero no evidencian un marco en específico.	Scopus	Cuantitativo	2021
14	De los Santos Lorenzo, M.; Martínez Abad, F. (2021). Las Competencias Informacionales Observadas y Auto-percibidas en el Profesorado Iberoamericano. Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado	Es un trabajo muy adecuado al tema evaluación de la competencia informacional docente, pero no muestra los instrumentos. Ofrece elementos muy interesantes en sus conclusiones respecto a los contrastes propios del desempeño y la autopercepción con énfasis en Latinoamérica y un contraste con docentes de España	Conocer el nivel de competencias Informacionales observadas (CIO) y la autopercepción de la Competencia Informacional (CIA) en los profesores universitarios de países iberoamericanos	No se describen los indicadores que se midieron ni cómo se determinaron los elementos observables y los auto percibidos. Se utilizan dos cuestionarios ya validados, uno de CIO, dirigido a estudiantes de educación secundaria y se adapta una versión de diez ítems para favorecer la cantidad de respuestas. Otro de CI autopercebida. Ambos consideran cuatro dimensiones (Búsqueda, Evaluación, Procesamiento y Comunicación)	Las cuatro dimensiones son seleccionadas desde varios autores: ACRL, Diario Oficial de la Unión Europea, CRUE-TIC & REBIUN, Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea. El de autopercepción (CIA) parte desde el marco DIGICOMP y el de competencia observada (CIO) desde la propuesta de Bielva Calvo et al (2016) que considera varios estándares.	Scopus	Mixto	2021

Tabla VII. Análisis de los instrumentos de evaluación de la competencia informacional docente

4. Discusión

¿Qué estudios y bajo qué características se han enfocado desde la medición del desempeño y no de la autopercepción sobre la evaluación de la competencia informacional de docentes en activo? “Partiendo principalmente de la mirada de que una revisión puede representar una herramienta de interpretación e innovación, con aportaciones para la presentación de otras comprensiones, nuevos ángulos y diferentes lecturas del objeto investigado” (Almeida, 2022, p. 85, traducción propia), la discusión pretende enfatizar los hallazgos de instrumentos y sus características que puedan servir para el diseño o adaptación de uno que permita contrastar la autopercepción y el desempeño.

Recordando que esta revisión es parte de un proyecto que más adelante busca —a partir de que el docente pueda reconocer su propio nivel de desempeño y a partir de la mirada que ofrece el Marco ACRL— poder construir un proceso reflexivo, orientado a la metaliteracidad que promueva una cultura informacional desde dicha contextualización. Desde esa mirada parte esta discusión.

Primero, aunque algunos de los propios estudios del cribado inicial mencionan la existencia de instrumentos para la evaluación de la competencia informacional, también es cierto que la gran mayoría están enfocados a los estudiantes y solo en catorce recursos hubo alguna adecuación o intención explícita para utilizarlos con docentes.

Sin embargo, solo dos —los de Santos Lorenzo & Martínez Abad (2021) y Zelada Pérez & Valcárcel Izquierdo (2020)— resultaron tener el enfoque concreto de considerar medir el desempeño en conjunto con la autopercepción y así ofrecer algún tipo de resultado comparativo o derivado de una medición observable y no exclusivamente autoperceptiva. Justamente estos dos recursos hacen referencia a la escasa literatura al respecto.

De los catorce recursos seleccionados, se identifica uno (Yang et al., 2021) que afirma estar enfocado en las competencias informacionales docentes, pero que en realidad aborda en general las competencias digitales docentes, por lo que resulta irrelevante para este trabajo.

Es importante evidenciar que de los trece estudios que finalmente sí se enfocan en la competencia informacional docente y que proponen instrumentos de evaluación, nueve están primordialmente diseñados desde una perspectiva de la autopercepción (Durodolu, 2018; Habibzadeh & Abdolrahmani, 2020; Maharana & Mishra, 2007; Malik et al., 2021; Pérez et al., 2017; Rafique,

2014; Rueda Tamayo & Meneses Placeres, 2021; Serafim & Araújo Freire, 2016; Wickramanayake, 2010), y dos (Hazrati et al., 2013; Osman et al., 2021) carecen de claridad en sus descripciones, lo que imposibilita afirmar si su enfoque es de esta naturaleza u otra. Estos dos casos no especifican el modo en que se construye el instrumento que utilizan ni tampoco lo muestran.

Cuatro de los recursos se orientan únicamente a una característica o habilidad concreta de este conjunto de competencias, por ejemplo, uno mide primordialmente el uso del catálogo (Osman et al., 2021), otro solo se enfoca exclusivamente en docentes bibliotecarios (Durodolu, 2018), y dos solo buscan identificar necesidades de capacitación (Maharana & Mishra, 2007; Osman et al., 2021).

Finalmente, de esta muestra solo dos casos evidencian elementos que revelan la intención de medir el desempeño de dicha competencia, cuando esto sucede, una estrategia es la observación directa (Crist et al., 2017), en otro caso se utilizan datos de la bibliometría (por ejemplo, libros solicitados a préstamos) para dar cuenta de alguna conducta específica que pueda resultar medible (de los Santos Lorenzo & Martínez Abad, 2021).

Por otro lado, se puede también explorar a partir de la pregunta: ¿Qué estudios existen relativos a la percepción que el estudiante tiene sobre la competencia informacional de sus docentes a nivel universitario?

Al parecer no existen artículos que se hayan ocupado de la percepción del estudiante respecto a las competencias informacionales de sus docentes. Parte de esta situación se desprende del simple hecho de que medir algunas de las competencias informacionales a partir de la percepción representan todo un reto (Pinto et al., 2019, p. 594), depende del enfoque y, en muchos casos, algunas habilidades o conductas de la competencia no son observables.

Asimismo, nos podemos también preguntar qué estudios existen relativos a la autopercepción que los docentes universitarios tienen sobre su propia competencia informacional.

Existen estudios que ofrecen algún instrumento para, de forma autónoma, reportar el nivel de logro de la competencia, sin embargo, muy pocos se especializan en docentes. Lo abordan de manera general o principalmente están diseñados para estudiantes (Pinto, 2016, p. 227). Hay algunos intentos al respecto, sin embargo, están primordialmente enfocados desde una perspectiva de las tecnologías de la información y no desde una mirada de la alfabetización informacional o

de las competencias de gestión de la información (Dawes, 2019, p. 547).

Sin embargo, hay que reconocer, como lo evidencia el trabajo de De Los Santos y otros (2021), que la autopercepción generalmente no se corresponde con el desempeño, por lo que los trabajos que tienen este enfoque, lamentablemente, se encuentran sesgados por una autovvaloración inflada (Esteve-Mon, 2015).

Seis de los estudios que se presentan desde la mirada de la autopercepción no incluyen los instrumentos en el trabajo, o no es claro el proceso que siguieron para su construcción (Durodolu, 2018; Habibzadeh & Abdolrahmani, 2020; Zelada Pérez & Valcárcel Izquierdo, 2020; Maharana & Mishra, 2007; Pérez et al., 2017; Rafique, 2014). Por tanto, no presentan componentes que ofrezcan fiabilidad o validación. Es posible que más de uno sea parte de un proyecto de mayor envergadura y, por tanto, no se incluyan en esos artículos concretos los detalles de dichos instrumentos. Sin embargo, al momento de revisar el trabajo de dichos autores, no fue posible acceder a esa información desde otros medios.

Lo que algunos estudios sí evidencian, en sus revisiones de literatura, es el recorrido de los intentos por medir esta competencia con poco éxito aparente (Jeyschankar & Vellaichamy, 2018).

Si se observa el conjunto de trabajos, se puede inferir que, para muchos autores, medir la competencia informacional docente no ha sido significativo. Se pudiera pensar que, o no resulta tan significativo como evaluar a los estudiantes, o que los instrumentos existentes, normalmente enfocados a estudiantes, pueden ser utilizados de manera indiscriminada con los docentes. Sin embargo, esto no resulta del todo válido cuando es claro que existen instrumentos para evaluar las competencias informacionales según la carrera o el área de conocimiento de los estudiantes. Entonces, ¿por qué no deberían existir instrumentos especializados para docentes? Incluso nos podemos atrever a sugerir, que más adelante, debería haber instrumentos especializados para docentes según el área de conocimiento a la que pertenecen o el perfil que desempeñan para promover dichas competencias en sus estudiantes.

5. Conclusiones

5.1. Identificación de elementos relevantes

El conjunto de artículos de la muestra final da evidencia de una escasa investigación no solo sobre evaluación de competencias informacionales docentes, sino además de la ausencia de instrumentos validados que realmente se encuentren

enfocados bajo esta dimensión; es un tanto claro que la ausencia de los primeros genere la falta de los segundos.

Los intentos por evaluar la competencia informacional docente antes de que la ACRL (2016) generara la actualización de los estándares por marcos de las competencias informacionales en el 2016 estaban enfocados concreta y principalmente sobre habilidades operativas de la competencia.

Posteriormente a la llegada del marco, se notan intentos por adecuar los procesos de evaluación general, para estudiantes y profesores, buscando la metaliteracidad (Sales et al., 2020, p. 17). Este concepto describe un proceso metacognitivo del propio desarrollo de las competencias vistas de manera más integral, esto es, una búsqueda por generar procesos reflexivos sobre la propia conciencia de cómo se gestiona la información. Busca un cambio para pasar de sólo consumir a producir información, una nueva mirada que posibilite entender el propio consumo y producción de información en las nuevas tecnologías, plataformas y paradigmas emergentes (ACRL, 2016).

Otra constante es el protagonismo que, cada vez más, requiere el involucramiento del pensamiento crítico en procesos de las competencias de gestión de la información (Sales et al., 2020, p. 9). Se menciona que posibilita una adopción más profunda de la competencia, por ejemplo, para la transferencia del conocimiento (Dawes, 2019, p. 554) y para dotar al docente de una mirada integradora para que, como figura clave, el estudiantado adquiera la competencia informacional y le permita un mejor desempeño educativo (Pinto et al., 2019, p. 594).

5.2. Implicaciones de los hallazgos generales de la revisión

A través de las lecturas, de manera implícita, se percibe que, para lograr una medición adecuada de las competencias informacionales de los docentes, se requiere primero establecer un marco con los criterios que sí son medibles, y para el caso de las percepciones, que, además, sean observables. Esto es, si de manera simple se define que una persona informacionalmente alfabetizada es aquella con un conjunto de habilidades necesarias para encontrar, recuperar, analizar y utilizar la información (Pinto, 2016, p. 232), el problema a enfrentar es que para cada verbo (encontrar, recuperar, analizar y utilizar) sobre la información, se requieren indicadores precisos dentro de un instrumento que den razón de un nivel de logro. Esto implica que una persona que será evaluada (o hasta el evaluador), debe tener

claridad de lo que cada uno de estos verbos implica. De aquí la necesidad de contar con un marco claro que permita leer con la menor ambigüedad, por ejemplo, si una persona para encontrar información utilizó la mejor estrategia a su alcance, o si realmente su criterio de calidad de la información es acorde al contexto concreto de la necesidad y el problema a resolver.

Lo anterior puede implicar que, para un enfoque meramente académico, pueda resolverse con casos de recursos de información provenientes de una base de datos. Pero no todas las disciplinas se vinculan necesariamente a los mismos tipos de información, y para un estudiante de artes, es posible que su contexto le demande recuperar otro tipo de recursos de información (obras de arte, por ejemplo) cuya calidad no necesariamente se puede medir simplemente por la autoridad de quien la produce, pues hay otras variables que intervienen en el contexto de la necesidad y el problema a resolver con dicho recurso de información.

Hablar de evaluar o intentar medir el nivel de logro en el manejo de la información va más allá de saber utilizar la biblioteca. Se requieren, por un lado, indicadores menos instrumentalistas y más enfocados en la metaliteracidad, pero además, es muy posible que sea necesario primero

identificar aquellos elementos de la competencia informacional docente que son los más necesarios y vinculados al desempeño académico de los profesores. Así mismo, hay que identificar aquellos que realmente pueden ser observables con el menor sesgo posible para asegurar una evaluación o medición que pueda servir para diversos propósitos: evaluaciones docentes, definir programas de capacitación, determinar estrategias para la alfabetización informacional de los estudiantes, o simplemente para enriquecer la propia práctica docente entre otras.

Finalmente, si el interés por evaluar con mediciones que sean adecuadas y realistas es la premisa para los enfoques por resultados de aprendizaje, y así contar con información precisa que permita tomar las decisiones necesarias que posibiliten la mejora continua; resulta imperante poder desarrollar instrumentos y estrategias de medición que se orienten más al desempeño y no solo a la autopercepción, y así realmente facilitar este proceso de mejora en las competencias informacionales que se propone desde dicho enfoque.

Agradecimientos

Este proyecto es posible gracias al apoyo del CONACYT y al Doctorado en Sistemas y Ambientes Educativos de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.

Apéndice I: Primer resultado de inclusión/exclusión

#	Authors	Title	Instrumento
1	Bilawar P.B., Pujar S.M.	Impact of e-information literacy on information seeking behaviour of university teachers	N/A
2	Maharana B., Mishra C.	A survey of digital information literacy of faculty at Sambalpur University	Seleccionado
3	Zelada Pérez, M., Valcárcel Izquierdo, N.	Information skills among teachers of the University of Medical Sciences of Havana	Seleccionado
4	Wickramanayake L.	Information-seeking behavior of management and commerce faculty in Sri Lankan universities: An evaluation	Seleccionado
5	Durodolu O.O.	Information literacy, self-concept and metacognitive ability of teacher-librarians at the University of Zululand	N/A
6	Emmons M., Keefe E.B., Moore V.M., Sánchez R.M., Mals M.M., Neely T.Y.	Teaching information literacy skills to prepare teachers who can bridge the research-to-practice gap	N/A
7	Hazrati H., Gavani V.Z., Ghorbanian N.	Determining information literacy competency of faculty members and post graduate medical and para medical students in using medical information resources	Seleccionado
8	Rafique G.M.	Information literacy skills of faculty members: A study of the University of Lahore, Pakistan	Seleccionado
9	Liu S.	Fuzzy evaluation method of teachers' informationized teaching ability	N/A
10	Lizasoain-Hernández L., Etxeberria-Murgiondo J., Lukas-Mujika J.F.	A proposal for a new questionnaire for the evaluation of teachers at the University of the Basque Country. Dimensional, differential and psychometric study [Propuesta de un nuevo cuestionario de evaluación de los profesores de la Universidad del País Vasco. Estudio psicométrico, dimensional y diferencial]	N/A
11	Serafim, LA; Freire, GHD	Information Illiteracy: The Case Of Convenience In Information Seeking	Seleccionado
12	Sanchez, LP; de la Torre, MJ; Martin-Cuadrado, AM	NOOCs for the development of university teachers' digital competences. A pilot experience by the UNED (Universidad Nacional de Educación a Distancia)	Seleccionado
13	Oakleaf M., Millet M.S., Kraus L.	All together now: Getting faculty, administrators, and staff engaged in information literacy assessment	N/A
14	Durodolu O.O.	Information literacy, self-concept and metacognitive ability of teacher-librarians at the University of Zululand	Seleccionado
15	Habibzadeh A., Abdolrahmani R.	The information literacy model of faculty members: A case of Amin University	Seleccionado
16	Valverde Grandal O., Reyes Rosales A., Espinosa Sarria E.	Design of a basic course for information literacy aimed at professors [Diseño de curso básico para la alfabetización informacional de profesores]	N/A
17	Malik, A; Ali, S; Batool, H; Ameen, K	Assessing Information Literacy Skills of Mathematics Faculty Members in Pakistan	Seleccionado
18	Yang Q., Cheng W., Wang C.	Research on the analysis framework of information literacy of university teachers in the post-epidemic era	Seleccionado

19	Anchondo-Granados, R; Ortiz, JT; Cortes-Vera, J; Machin-Mastromatteo, JD	Definition of standards in information competences in scientific communication and their application in mexican university teachers	N/A
20	Basantes-Andrade, A; Cabezas-Gonzalez, M; Casillas-Martin, S; Naranjo-Toro, M; Benavides-Piedra, A	NANO-MOOCs to train university professors in digital competences	N/A
21	de Paula, SL; Mendonca, JRC; de Souza, JR; de Souza, BC	TEACHER'S SKILLS IN BRAZILIAN HIGHER EDUCATION: PERCEPTION OF STUDENTS ON THE INFORMATION MEDIATION	N/A
22	Hammer, V; Ilg, J	Quality Assurance in Teaching Information Literacy	N/A
23	Lizasoain-Hernandez, L; Etxeberria-Murgiondo, J; Lukas-Mujika, JF	A proposal for a new questionnaire for the evaluation of teachers at the University of the Basque Country. Dimensional, differential and psychometric study	N/A
24	Rueda D.T., Placeres G.M.	Strategy to improve the informational behavior of university professors in villa clara, cuba [Estrategia para potenciar el comportamiento informacional de profesores universitarios en villa clara, cuba]	Seleccionado
25	Moradi, F	Computer and information literacy assessment of mathematics professors and lectures, case study of islamic azad university branches in tehran	No se logra el acceso
26	Morze, NV; Vember, VP; Gladun, MA	3d mapping of digital competency in ukrainian education system	N/A
27	Nayda, R; Rankin, E	Information literacy skill development and life long learning: exploring nursing students' and academics' understandings	No se logra el acceso
28	Rodríguez, AAT; Nava, MC; Maure, LM; Marimon, OG	Construction and validation of an instrument to characterize teaching competences of the high level mathematics teacher	N/A
29	Rodríguez, MDM; Mendez, VG; Martin, AMR	Informational literacy and digital competence in teacher education students	Es educación secundaria
30	Sales, D; Cuevas-Cervero, A; Gomez-Hernandez, JA	Perspectives on the information and digital competence of Social Sciences students and faculty before and during lockdown due to Covid-19	No contiene procesos de evaluación docente I
31	Ms H.O., Mr E.K.T., Ms S.A.A.	The Importance of Information Literacy Skills for the Effective use of Electronic Resources by Faculty of the University of Health and Allied Sciences, Ho, Ghana	Seleccionado
32	De Los Santos Lorenzo M., Martínez Abad F.	The observed and self-perceived informational competencies in the ibero-american faculty [Las competencias informacionales observadas y autopercebidas en el profesorado iberoamericano]	Seleccionado
33	Wickramanayake, L	Information-seeking behavior of management and commerce faculty in Sri Lankan universities An evaluation	N/A
34	Yildirim, A; Yalcin, Y; Sengoren, SK; Tanel, R; Saglam, M; Kavcar, N	A Study on the Student Teachers' Acquisition of Science Process Skills	N/A

Referencias

- ACRL (2016). Marco de Referencia para Habilidades para el Manejo de la Información en la Educación Superior. // Guidelines, Standards, and Frameworks. <https://www.ala.org/acrl/standards/ilframework> (2019-11-10)
- Almeida Serafim, Lucas; Almeida Serafim, Lucas (2016). Incompetências em informação: o caso da conveniência na busca por informação. // *Em Questão*. ISSN 1807-8893. 22:2, 36.
- Bielba Calvo, Marcos; Martínez Abad, Fernando; Rodríguez Conde, María José (2016). Validación psicométrica de un instrumento de evaluación de competencias informacionales en la educación secundaria. // *Bordón. Revista de Pedagogía*. ISSN 2340-6577. 68:2, 27-43.
- Castañeda, Linda; Esteve-Mon, Francesc Marc; Adell, Jordi; Prestridge, Sarah (2021). International insights about a holistic model of teaching competence for a digital era: the digital teacher framework reviewed. // *European Journal of Teacher Education*. ISSN 0261-9768. 45:4, 1-20.
- Chávez-Melo, Giovanni; Robles Cano, Alfonso; Navarro-Rangel, Yadira (2020). La competencia digital docente: una perspectiva global. // *RD*. ISSN 0369-4305. 6:1, 80-97.
- Dawes, Lorna (2019). Faculty perceptions of teaching information literacy to first-year students: A phenomenographic study. // *Journal of Librarianship and Information Science*. ISSN 0961-0006. 51:2, 545-560.
- De los Santos Lorenzo, Mayeily; Martínez Abad, Fernando (2021). Las Competencias Informacionales Observadas y Auto-percebidas en el Profesorado Iberoamericano. // *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado. Continuación de la Antigua Revista de Escuelas Normales*. ISSN 2530-3791. 96:35.1, 163-184.
- De Almeida, Patricia (2022). Hermenêutica na Ciência da Informação. // *Ibersid. Revista de Sistemas de* Información y Documentación. ISSN 2174-081X. 16:1, 83-92.
- Diller, Karen; Phelps, Sue (2008). Learning Outcomes, Portfolios, and Rubrics, Oh My! Authentic Assessment of an Information Literacy Program. // *Portal: Libraries and the Academy*. 8:1, 75-89
- Durodolu, Oluwole (2018). Information literacy, self-concept and metacognitive ability of teacher-librarians at the University of Zululand. // *Library Philosophy and Practice*. ISSN 1522-0222. 1-27.
- Esteve-Mon, Francesc Marc (2015). La competencia digital docente: análisis de la auto percepción y evaluación del desempeño de los estudiantes universitarios de educación por medio de un entorno 3d. Tarragona: Universitat Rovira i Vigili. Tesis doctoral.
- Fajriani, Fifi; Citra Rosalyn, Anwar; Arnidah (2021). Teachers and Digital Literacy: Case Study of Teachers at SMA Negeri 1 Makassar. // *International Journal of Global Community*. ISSN 2615-0859. IV:1, 79-85.
- Habibzadeh, Ashab; Abdolrahmani, Reza (2020). The information literacy model of faculty members: A case of Amin University. // *International Journal of Information Science and Management*. ISSN 2008-8310. 18:1, 49-64.
- Hazrati, Hakimeh; Gavvani, Vahideh Zarea; Ghorbanian, Naser (2013). Determining information literacy competency of faculty members and post graduate medical and para medical students in using medical information resources. // *Library Philosophy and Practice*. ISSN 1522-0222. 8:1, 1-18.
- INEE. (2015). Los docentes en México: Informe 2015. 1ª Ed. México, D.F: Orduña Chávez, María Norma. ISBN 978-607-7675-65-5. Informe.
- Jeyshankar, Ramalingam; Vellaichamy, Alagarsamy (2018). An analysis of women faculty attitudes, perceptions and experiences of information access competency. // *Library Philosophy and Practice*. ISSN 1522-0222. 1860.

- Liberati, Alessandro; Altman, Douglas; Tetzlaff, Jennifer; Mulrow, Cynthia; Gøtzsche, Peter; Ioannidis, John; Clarke, Mike; Devereaux, P. J.; Kleijnen, Jos; Moher, David (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: explanation and elaboration. // *Journal of Clinical Epidemiology*. ISSN 1878-5921. 62:10, e1–e34.
- Maharana, Bulu; Mishra, Champeswar (2007). A survey of digital information literacy of faculty at Sambalpur University. // *Library Philosophy and Practice*. ISSN 1522-0222. 1–10.
- Malik, Amara; Ali, Shahbaz; Batoool, Hina; Ameen, Kanwal (2021). Assessing Information Literacy Skills of Mathematics Faculty Members in Pakistan. // *Qualitative and Quantitative Methods in Libraries (QQML)*. ISSN 2241-1925. 10:3, 283–300.
- Onyancha, Omwoyo Bosire (2020). Knowledge visualization and mapping of information literacy, 1975–2018. // *IFLA Journal*, ISSN 0340-0352. 46:2, 107–123.
- Osman, Hawa; Komla Tseh, Elías; Adzoa Ahlijah, Selorm (2021). The Importance of Information Literacy Skills for the Effective use of Electronic Resources by Faculty of the University of Health and Allied Sciences, Ho, Ghana. // *Library Philosophy and Practice*. ISSN 15220222.5226, 1-13.
- Ottawa Hospital Research Institute; University of Oxford; Monash University (2020). PRISMA. Transparent Reporting of Systematic Reviews and Meta-Analyses. <http://www.prisma-statement.org/>
- Page, Matthew; McKenzie, Joanne; Bossuyt, Patrick; Boutron, Isabelle; Hoffmann, Tammy; Mulrow, Cynthia; Shamseer, Larissa; Tetzlaff, Jennifer; Akl, Elie; Brennan, Sue; Chou, Roger; Glanville, Julie; Grimshaw, Jeremy; Hróbjartsson, Asbjørn; Lalu, Manoj; Li, Tianjing; Loder, Elizabeth; Mayo-Wilson, Evan; McDonald, Steve; [...] Moher, David (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. // *Revista Española de Cardiología*. ISSN 03008932. 7:9, 790–799.
- Pérez, Lourdes; Jordano, María; Martín-Cuadrado, Ana María (2017). Los NOOC para la formación en competencias digitales del docente universitario. Una experiencia piloto de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). // *RED. Revista de Educación a Distancia*. ISSN 1578-7680. 55:1, 1–35.
- Pinto, María (2016). Assessing disciplinary differences in faculty perceptions of information literacy competencies. // *Aslib Journal of Information Management*. ISSN 20503814. 68:2, 227–247.
- Pinto, María; Gómez-Hernández, José Antonio; Sales, Dora; Cuevas-Cerveró, Aurora; Fernández-Pascual, Rosaura; Caballero, David; Guerrero-Quesada, David; Navalón, Conrado (2019). Aprender y enseñar competencias digitales en un entorno móvil: avances de una investigación aplicada a profesorado y alumnado universitario de Ciencias Sociales. // *Revista Ibero-Americana de Ciência Da Informação*. ISSN 1983-5213. 12:2, 585–596.
- Pisté Beltrán, Saknicté (2015). Evaluación de competencias en información para el aprendizaje y la investigación en universidades en México. Madrid: Carlos III de Madrid. Tesis doctoral.
- Rafique, Ghulam Murtaza (2014). Information literacy skills of faculty members: A study of the University of Lahore, Pakistan. // *Library Philosophy and Practice*. ISSN 1522-0222. 1072:1, 1-23.
- Rueda Tamayo, D., & Meneses Placeres, G. (2021). Estrategia para potenciar el comportamiento informacional de profesores universitarios en Villa Clara, Cuba. // *Revista Cubana de Información en Ciencias de La Salud*. 32:1, 1-22.
- Sales, Dora; Cuevas-Cerveró, Aurora; Gómez-Hernández, José Antonio (2020). Perspectives on the information and digital competence of Social Sciences students and faculty before and during lockdown due to Covid-19. // *El Profesional de La Información*. ISSN 13866710. 29:4, 1–20.
- Schachter, D. (2020). Theory into practice: Challenges and implications for information literacy teaching. // *IFLA Journal*. ISSN 17452651. 46:2, 133–142.
- SCONUL (2011). The SCONUL Seven Pillars of Information Literacy: Core model for higher education. 1-14
- Sparks, Jesse; Katz, Irvin; Beile, Penny (2016). Assessing Digital Information Literacy in Higher Education: A Review of Existing Frameworks and Assessments With Recommendations for Next-Generation Assessment. // *ETS Research Report Series*. ISSN 23308516. 2016:2, 1–33.
- Thelwall, Mike; Kousha, Kayvan (2015). Web indicators for research evaluation. Part 1: Citations and links to academic articles from the Web. // *El Profesional de La Información*. ISSN 16992407. 24:5, 587–604.
- Toledo Sánchez María del Carmen; Maldonado-Radillo, Sonia Elizabeth (2015). Alfabetización informacional en instituciones de educación superior: Diseño de un instrumento. *Biblios*. // *Journal of Librarianship and Information Science*. ISSN 1562-4730. 60, 14–31.
- Wickramanayake, Lalith (2010). Information-seeking behavior of management and commerce faculty in Sri Lankan universities: An evaluation. // *Library Review*. ISSN 0024-2535. 59:8, 624–636.
- Yang, Qirui; Cheng, Wei; Wang, Cheng (2021). Research on the Analysis Framework of Information Literacy of University Teachers in the Post-Epidemic Era. Japan: 2021. // 5th International Conference on Education and E-Learning. ISBN 9781450385749. Proceeding.
- Zelada Pérez, Malena de los Milagros; Valcárcel Izquierdo, Norberto (2020). Competencias Informacionales en los profesores en la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. // *Revista Habanera de Ciencias Médicas*. ISSN 1729 -519X. 19:2, 1-15.

Enviado: 2022-03-30. Segunda versión: 2023-11-25.

Aceptado: 2023-06-05.
